

Teol. 3507.



III
100.

X. 2. 16

STATERA IUSTITIÆ

Quâ

JUDICIUM CUM RESPONSIONE
DE
SCRUTATORE VERITATIS

*Nomine Calvino - Reformatorum male
formatum expenditur, ac in me-
lius reformatur.*

PER

JOANNEM FRANCISCUM HACKI
Societatis JESU Theologum. R. C. G.
A. D. M. DC. XCI.

Typis Monasterij B. M. V. de Oliva
imprimebat, JOANNES JACOBUS TEXTOR, Factor.

*N*olite judicare secundum faciem, sed justum
judicium judicate. Joan. 3. 24.

Appendat me in STATERA justa (hebr:)
JUSTITIÆ, & sciat DEUS simplicita-
tem meam. Job. 31. 6.

Μη ζυγὸν ὑπερβαίνειν STATERAM ne transfilias.

Ne prætergrediare JUSTITIAM i. e. Veri-
tas post DEUM colenda, quæ sola proximos
DEO facit. D. Hieronym. Tom. i. adv. Ruff.



P R Æ F A T I O.

*Ad benevolum Lectorem, ac singillatim
Protestantes Calvino-Reformatos.*

PRinceps ac prima Virtus est
Omnis Judicis, Judicii^{que}, Justitia. Hæc
velut *Statera justâ*,^a quæ Æquitatis apud Vete-^{a Levit. 19. 36.}
res Hieroglyphicon, omnes causæ ac lites ponde-
rantur. Hæc ab æquo Arcopago omnem longè
repellit timorem, suo ipsius secura præsidio: amo-
rem refrænât, ne plus *valeat favor in Judice,*
quàm Lex in codice. Corruptioni pretium adi-
mit, ne magis æstimetur aurum Midæ, quàm
D. Nemesis Ara. Ad omnem personarum re-
spectum claudit oculos, ne plus sanguini, aut
necessitudini, quàm æquitatis necessitati tri-
buatur. Hinc rectè Regius Vates hortatur,
Recta judicate filii hominum,^b ac præprimis D.^{b Ps. 57. 2.}
Salvator noster. *Nolite judicare secundum faciem,*
sed justum judiciũ judicate^c Sanè *STATERA*^{c Joan. 7. 24.}

- d Prov. 20. *dolosa non est bona;*^d quin *STATERA* *dolosa*
 23. *abominatio est apud Dominum, & pondus æquum*
 e Prov. 11. 1. *Voluntas ejus.*^e Gravē proinde incurrunt Censuram districti Judicis *Mendaces filii hominum in STATERIS*, ut decipiant ipsi in *Vanitate* in idi-
 f Ps. 61. 10. *psum.*^f Adeò ut finem super populum suum Israël interminetur Dominus, eò quòd omnis justitiæ, & æquitatis ratione postposita, inter alia,
 g Amos. 8. 5. *STATERAS* *dolosas* supponere^g sibi proposuerit. Hinc & Micheæ ore quærit. *Nūquid justificabo*
 h Mich. 6. 11. *STATERAM* *impiam?*^h Si igitur *STATERA* *dolosa*, si *mendax*, si *impia* nullum apud Divinum Numen locum habet in rebus naturalibus & humanis? quantò minùs in rebus supernaturalibus & Divinis? Quamobrem Rex Sapientissimus providè monet unumquemq; multò magis Judicem, ver-
 i Eccl. 28. 29. *bis tuis STATERAM* *facito*ⁱ Hinc verba sapientium (quales Judices esse decet) *STATERA*
 k Ibid. 21. 28. *ponderabitur,*^k quæ si excesserit æquitatis Libellā, *dolosa* omnino, atq; abominabilis apud DEUM est. Qualis fuit Chanaan in cujus manu *STATE-*
 l Osee. 12. 7. *RA* *dolosa*, *calumniam dilexit.*^l Chanaan nimirū ex Hebræo mercator, negotiator: Pessimum designat, quin abominabile negotiationis genus, *State-rā* *dolosā* mercari calumniā; quam dilexit, in illaq; sibi complacuit iniquus negotiator Chanaan. Pon-
 dus &

PRÆFATIO.

5

duS & STATERA Judicia DEI sunt.^m Pondus Prov. 16. 11.
certè & *STATERA* sint Judicia Hominum, qui
præsertim velut vice-Dii Divinæ Veritatis causam
dijudicandi nimis arduam suscepere provinciam.

Judicis partes in perscrutandæ Veritatis fidei
Orthodoxæ summo negotio, assumpsit suppresso
nomine Autor *Judicii cum Responsione*, quod
nomine Calvino - Reformatorum hic Gedani
tulit de *Scrutatore veritatis* fidei à nobis vul-
gato. Non refugiebat tum Scrutator Veritatis cum
illo *simplici ac recto viro, appendi in STATERA*
justa, seu ut in hebr. *JUSTITIÆ*, ut quisq; sciat
simplicitatem suam ⁿ quâ XII. Postulata omni- Job. 31. 6.
bus inter se atque à Romana Catholica Eccle-
sia Dissidentibus Neo-Evangelicis proposuit. Ast
prô! incidit in Judicium cum aliorum, tum sin-
gillatim prædicti Autoris haud sanè sibi æquum.
Hoc ipsum ad *STATERAM JUSTITIÆ* re-
vocandum, malèque formatum in melius refor-
mandum, duximus; ut palàm Orbi pateat Judi-
cem cum suo Judicio *appensum in STATERA*,
& *inventum minus habentem*, ^o id quod jam Dan. 5. 27.
ad supremum Districti Judicis evocatus Judi-
cium non erratico mentis oculo apertiùs intue-
tur. Tu cui Veritatis, atque Animæ salutis
cura, unicè cordi est, Benevole Lector, sta ad

hanc **STATERAM**. Sapiētis monito *μίσθονον ὑπερ-*
 p *Pythag. Σάκεν* *Stateram ne transīlias*, p i. e. ut D. Hie-
 ronymus commētatur *ne pratergrediare JUSTI-*
 q *Tom. i.* *TIAM*: hāc enim ad *Veritatem* post **DEUM**
adv. Ruff. *colendam; quæ sola DEO proximos facit* q recto
 tramite duceris. Quin eam manibus tene &
 tere, oculis volve, revolve animo; senties de-
 mūm è vero te à terra ad Coeli stationem ele-
 vari; cū ei, quā pro æquitate causæ, quā pro
 ratione statūs æterni, Animæ tuæ immortalis, ma-
 ximum pondus ac momentum ab agnitione or-
 thodoxæ Veritatis, hāc *Justitiæ Staterā* non
 expensæ duntaxat, sed & assertæ, ad-
 dideris. Vale, & fave.





STATERA
JUSTITIÆ
QUA JUDICIUM CUM RE-
SPONSIONE DE SCRUTATORE
VERITATIS EXPENDITUR
ET REFORMATUR.

CAPUT I.

*Expenduntur, & reformantur Prelimi-
naria Responsionis.*

I. **S**crutator ille Veritatis, haud est *Scrutator Ve-
ritatis haud est*
Vexator: ut Judicium Respondentis *Vexator.*
decernit. Vexare enim est, vi atq; mo-
tu vastiore agere, quod haud competit
Scrutatori, at veriùs Reformatoribus
Ecclesiæ; qui vexantur ipsi: nam qui raptatur, & huc
atq; illuc distrahitur, ut inquit Gell. l. 2. c. 6. Vexari
propriè dicitur; raptantur autem, atq; huc, illucvé di-
strahuntur in punctis, etiam ut vocant ipsi, fundamen-
talibus

talibus inter se Dissidentes Reformatores, cujus testem appello Synodum Dordrechtanam, & vexant alios, taceo Lutheranos, ceterosque; loquor præcipuè Ecclesiæ ac fidei Catholicæ Romanæ domesticos. *Quam, ut ille, de quo Cicero 2. in Verr. Siciliam per triennium ita vexavit ac perdidit, ut ea restitui in antiquum statum nullo modo possit: sic hi non jam per triennium, sed altero sæculò vexare, atque perdere in Anglia sigillatim haud destitère, ut ea in antiquum statum, etsi non absolute nullo Divinitus, Luc. 1. 37. enim impossibile apud Deum; humanitùs tamè loquendo haud ullo modo possit restitui. Quodsi nihilominus obfirmata fronte contendas Scrutatorem omninò esse Vexatorem; sit ita sanè: modò vexatio illius, & Judici Rhadamanto, & aliis det intellectum: tum enimverò oleum atque operam haud se perdidisse gaudebit.*

Nec verò Scrutatorem Veritatis *Vexatorem esse intelligi poterat ex postulatis factis, neque ex commissione orthodoxorum cum heterodoxis, ut conjecturatur Judex. Nam nondum palàm Orbi fecit, (quod seriò postulavit Scrutator) solos, ceteris, quos pro heterodoxis habet exclusis, Reformato-Calvinianos in censu orthodoxorum reponendos esse. Sed nec potuit Scrutator se continere, quin idem etiam indicaret expressiùs: nempe verè scrutandi potiùs, & unicam Veritatem unicè indagandi, præmissaque indagine eam velut in theatrum producendi, & non Vexandi animo hæc à se esse edica. Hocq; ipsum loquitur clausula, quâ nullam hodiernarum Neo-Evangelicarum Religionum præsticuram esse, quod postulat, prælago spiritu, ominatur. Postulare, certè, quæ non aut verè Divino superne edoctus Spiritu, ut Prophetæ;*

phetæ; aut legibus rectæ rationis, & prudentiæ instructus, ut quisq; prudens rerum ponderator, *præstari ab alio haud posse*, quò tandē malè latens vel sic pateat veritas, nemo prudentū *vexare* dixerit: nisi non sine blasphemix notā dixeris, quod absit, vexando postulasse veritatē Theandricā à Pharisæis ea quæ noverat, *Cujus, filius esset filius hominis?* *Matth. 16. 13.* aut ad oblatū nummum *Cujus est hæc imago, & superscriptio?* *Matth. 24. 20.*

II. Pontificij profectò, i. e. vel hoc nomine Catholici, nunquam *ab unica & succedanea antiquitate, & Universalitate amplissimā, & unanimi consensione* probatā atque firmatā, *fidem probandi ratione rectā, recesserunt*; hinc neque mille modos, & methodos comminiscuntur, quibus verè veram Religionem suam commendent; *Dissidentium*, non tantū *suspectam*, sed omninò *falsam* non reddant duntaxat, verū & redditam orbi manifestent. Certè iidem plūs agunt partes Defendentium sese contra mille insultus, telavē hostium, quā Opugnantium; arma quæ assūmunt, defensiva sunt magis quā offensiva, quibus contra mille artes Ecclesiam impetentium, & defendunt strenuè, & conservant securè. *Feracissimum*, at non *ferocissimum*, ut *Dissidentium* aliquorum, *inprimis hoc seculum fuisse* non diffiteor, à deformatione veriùs, quā *reformatione Ecclesiæ secundum, scriptorum* i. e. tot invictissimorum Heroum Ecclesiam propugnantium. *Hi verò illo ipso suo numero & Varietate produnt sat superque, quā ipsis Adversarii haud satisfaciunt*, quin ex eisdem plurimos erroris convincant, qui id quod ingenuæ ac generosæ est mentis, abjectis errorum tenebris, lucem veritatis amplexi Christum D. hortantem sequi elegere ambulare dum lucem habeis ne tenebræ vos comprehendant Joan.

Catholicorum
dogmata probandi eadem
semper ratio.

12. 35. Possem ejusmodi benè longum retexere catalogum, ni brevitati studerem, quem tamen ad finem Regia via à me jam edita recenset. Hinc minime sese res ita habet, quòd alii alios destruant, quin alii aliis suffragentur. Per quæstiones rem aggressi sunt aliqui, sic fanè & omnes haud Anonymi, vel hoc nomine quia Catholici: hoc enim nomen, loquor cum D. Augustino Lib. cont. Epist. Fundami c. 4. non sine causa inter tam multas hæreses sic ista Ecclesia sola obtinuit, ut cum omnes hæresici se Catholicos dici veline, quærenti tamen peregrino alicui ubi ad Catholicam conveniatur, nullus hæreticorum vel Basilicam suam, vel domum audeat ostendere. Per quæstiones, inquit, rem sunt aggressi, & benè quia non dissimiles illis quibus contra sui temporis hæreticos usi sunt veteres Ecclesiæ Patres & Doctores. E multis has

Quæstiones
quibus unà cū
SS. PP. uti-
mur contra
Dissidentes.

accipe, quas è SS. PP. Ecclesiæ eorum filii omnes proposuere, proponunt, proponentque, nec tamen Dissidentium ullus eisdem satisfecit, nec unquam satisfaciet. Quærent nimirum cum Tertull. Lib. de Præscript. Qui estis vos? unde & quando venistis? ubi tamdiu (ante mille quingentos & quod excurrit, annos) latuistis? Quærent cum Optato Milevitano Lib. 2. cont. Parmen. Hæret. Vestræ Cathedræ originem ostendite? qui vobis vultis sanctam Ecclesiam vindicare? Quærent cum Hieronymo in Epist. ad Pammach, &c. Quisquis es assertor novorum dogmatum, quæso te, ut parcas humanis auribus, parcas fidei quæ Apostolico ore laudata est (scil. Romanæ Ecclesiæ Rom. 1. 8.) Cur post quadringentos annos, (mille quingentos aut sexcentos nunc diceret Hieronymus) docere nos niteris, quod ante nescivimus? usque in hunc diem sine vestra ista (Reformata an deformata) Doctrina Christianus mundus fuit? Facilius

Facilius est querere, inquis, non diffiteor, sed nec difficile, respondere nudam sinceramque veritatem precipue, non fucatam & tectam propugnanti. Multum enim interest inter hanc & illam, utraque potest eodem fervore defendi, nec planè dissimilibus armis; at non eadem Veritatis victorià ac trophæo: semper enim, ut bona, ita consanguinea illi transcendentaliter vera Causa triumphat.

III. *Quæstiones, Catholicorum, solent esse nec captiosæ* *Quæstiones Catholicorum non captiosæ nec intricatæ.*
nec intricatæ, quid enim captiosi, quid intricati in immediate allegatis? nisi fortè captivantes potius quàm captiosæ videantur meritò iis, qui constricti aut capti eisdem ultrò dant manus in captivitatem redigentes omnem intellectum in obsequium Christi 2. Cor. v. 5. quod ingenuæ mentis, aut si obstinato sint animo cadere potius quàm cedere malunt, quod est perfrictæ frontis, ac duræ cervicis. Ad eas Quæstiones responderi non potest sine distinctione vocum & rerum accuratiore, esto ita; modo seu apertam falsitatem seu pallio tectam veritatis, multorum verborum, ac distinctionum ambitu, non involvere, sed evolvere magis studiosè ad labores.

IV. *Interim Quæsitores inquit Judex exigunt Responsiones sine ambagibus, ut loquitur Scrutator, & rectè: recta enim ac simplex veritas nunquam rectius, quàm regià vià, ac simplici tramite incedit. Ambigo sanè plurimum, meliusnè sit per ambages veritatem sectari, si præsertim illæ sint senticetis ac vepribus errorum septæ, nec majorum vestigiis tritæ, quàm rectà non in errorum paludes decurrere, sed tuto gradu quà jere præcuntes orbità securè sine errorum metu legere Majorum vestigia. Ambages non sunt certè, si quà eundum est eas, & quà eundum*

dum esse non monstret tibi erraticum sidus, deviator, sed fixum phænomenon, peritus viæ ductor : aliàs e sententia Domini meritò pertimescas, ne *cæcus cæco ducatum præbens ambo in foream cadant* : ita, si *respondens quantum necesse est* ; necessitate, non quam cuiusvis ad propriam privati spiritûs incudem fabricavit autor animus ac faber ratio ; sed quam ad Divinæ Veritatis libellam, Universalis, momentis monumentisvè majorum libratam Divino assistente spiritu acta agitataque ponderavit Ecclesia.

*Nec sunt per
ambages ut
Dissidentium.*

V. Fallitur Judex edicendo *Ipsas quæstiones Catholicorum meras esse ambages*, quin idem in Dissidentes retorquent : illi enim ipsi à recto veritatem scrutandi *tramite simpliciores abstrahere satagunt* : quem videlicet nostri retroantè seculis omnes salubrioris sensûs tenuere Parentes ; omnes enim hoc velut Ariadnæ filo manducti ; nihil nimirum esse credendum ad salutem præter id quod DEUS veritas prima revelavit, atque per suam Ecclesiam credendum proposuit, implexas errorum ambages, ac mæandros evitavere : ipsi autem Reformati hoc filum, hanc credendi normam e manibus simpliciorum petulanter excutiant, novas atque inauditas ante Quæstiones proponunt, certa totque seculis unanimi consensu fidelium firmata in dubium revocant, dubia pro certis venditant, absurdis Ecclesiam Catholicam Romanam assertionibus impetunt : quis universa memoret ! Verbò à recto veritatem scrutandi *tramite simpliciores abstrahere*, atque in devia, vialque difficiles quas nec ivère, nec novère Patres eorum, inducere satagunt. Quàm verò nec his ipsis satisfaciunt, ex eo patet : quia novas, nuperque ex illorum

rummet cerebro ortas contra totius Antiquitatis sensum & consensum tum *Quæstiones*, tum assertiones, ut quòd Papa sit Antichristus, quòd Roma Babylon, quòd Papistæ idololatræ & sexcenta alia malæ & suæ & aliorum, prò dolor! fortunæ fabri, insolenter *cu-
dunt*. At negotium, equidem, *faceffunt* hac ratione, sibi inprimis, ut unde unde conquisitis argumentis sub verbi DEI pallio, omni vi & conatu, vanâ tamen sine viribus irâ Ecclesiam Cathol. Romanam arietent. Dein verò & huic, ut ejus Propugnatores *eadem toties* nimirum Verbi DEI, atque Ecclesiæ autoritati innixi *re-
spondere debeant*.

VI. *Scrutator* certè, quo *facefferet* salutare negotium iis, qui è tanto negotio fidei, à quo æterna pendet salus, negotiationes sibi quâdam religionum unâ & regionum facere videntur; non *quarere tantum*, sed *pro-
bationes etiam postulare & de probandi modo*, è communi scilicet ac præscripta omnium Catholicorum regula, *præscribere voluit*, ut vel sic in lucem eductus ex uno principio velut fonte emanans omnium error, omnium quoque sententiâ proscribatur, idque facit *quæren-
do*, haud alienè, nec *postulando inique*, nec *præscribendo te-
merè*, quod sequentibus palàm faciet.

CAPUT II.

Reformatio Num. I. An *Scrutator*
querat alienè.

I. **N**ON itaque inprimis *quærit alienè de iis, quæ ad* *Scrutator*
Ecclesiam aut Religionem veram constituendam re- *laud quærit*
quiri idque rectè judicat. Non quærit verò, an *alienè.*

Dissidentes quique seu collectivè habeant ista, sed an soli disjunctivè ac distributivè id est, hæc vel illa, vel alia, vel aliqua una ex omnibus, habeant? Non enim est possibile, ut quique seu collectivè omnes habeant, cum inter se adeò sint discordes ac dissidentes in Conclusionibus seu articulis fidei, etsi in uno omnes Principio conveniant: non secus atque architecti Turris Babel, qui in ædificanda quidem turri omnes consentiebant, at confusis lingvis in intelligendo animi sensu rotò Cœlò abinvicem dissentiebant, ut proinde unicuique illorum disperso per orbem aliud cœlum quærendum fuerit: sic & hi diversos de rebus fidei sensus ex eadem S. Scripturæ regula proferentes, diversas sibi Ecclesiarum ac religionum faciunt Colonias. Ac vel ideò rectè Scrutator quærit An, non equidem omnes collectivè ea omnia quæ ad Ecclesiam aut religionem constituendam requiruntur, habeant? id enim nequaquam omnes concessuras, apprimè novit: aut si id omnes concederent, næ illi egregii novæ turris Babel architecti fuerint? Sed potius quærit an ea omnia soli, id est omnes disjunctivè, videlicet aliqua saltem ex omnibus illis singularitate una, atque vel hac prærogativâ omnibus aliis præferenda, habeat?

II. *Et has quidem, quæstiones tanquam ad negotium fidei, seu religionis, atque adeò quod rei caput est, salutis æternæ pertinentes proponit, scrutator eoque, ut nisi illis satisficiant Religiones, quæ sibi Evangelicorum nomen hodie vendicant, evidens sit, soleque meridiano clariùs omnes & singulas suâ causâ cadere, nullam in veritate quæ basis ac fundamentum salutis subsistere, imò nullum mortalium eucâ & securâ conscienciâ ulli earum fidere, adherere, verbo in ea vitam dēgere,*

gere, atque ultimum diem obire posse, aut debere citra salutis, vitæque æternæ manifestum periculum, imò interitum. Quod quid non, ut addit Respondens, alienius, sed conformius & rectæ rationi, & exigentiæ tanti, ut est fidei veritatis ac salutis æternæ, negotii? Etsi enim concesserim Respondenti id quod asserit, sufficere ad veritatem alicujus Religionis, si habeat ipsa quæ veram religionem constituunt, quantumvis illorum omnium aliquid habeat religio alia, quocunque modo & gradu à priori illa distincta. Ac quid si illa distincta Religio, A. dicat se illa habere, quæ veram religionem constituunt, & alia Religio B. Et tertia distincta religio C. cujuscunque sit nominis idem asserat, prout de facto asserunt omnes, cui harum potior fides danda? Num igitur alienè Scrutator quærit, quænam omnium sit illa una, quæ sola habeat ea quæ veram religionem constituunt?

III. Id verò non rectè judicat Respondens, sentire Scrutatorem quasi nullus mortalium in religione quapiam vitam degere atque ultimum diem obire possit, aut debeat citra salutis vitæque æternæ manifestum periculum imò interitum, nisi religiones quotquot sunt, vel esse possunt cognitæ & perspectas habeat, eousque ut asserere possit omnes illas & singulas nihil illorum quæ in vera religione sunt, & illius veritatem constituunt, obtinere, sed solum illam habere ea omnia quam profitetur ipse. Neque enim ea mens est Scrutatoris, qui haud præsumit ulli hominum alligare ^{Certitudo de} onera importabilia: quis enim prudens id requirit à quovis, quod humanæ finitæ scientiæ capacitate excedit, verissimumque esse illud opumè novit quod scripsit Greg. Nazian. Orat. 33. quæ est 1. de Theolog. Non est omnium disputare de DEO, non est ^{Veritate fidei} ^{habenda omni} ^{no maxima.} omnium

omnium Divinam discutere Naturam (ac sic de cæteris fidei articulis & Religionibus) non ita vilis est S. Scriptura sermo, ut vulgo indocili & per terram adhuc repetentibus pateat. Illud tamen fidenter asserit nullum mortalium in vera religione vitam degere, atque ultimum diem obire debere, nec posse citra salutis vitæque æternæ periculum, nisi tantam de veritate fidei & Ecclesiæ suæ, omniumque quæ illa complectitur si non explicitè ac distinctè, saltem implicitè & virtualiter certitudinem habeat, ut hanc solam & non aliam pro vera & salvifica teneat, in eaque etiam cum vitæ fortunarumque dispendio perseverare obfirmato sit animo. Etenim certitudo fidei veræ est certitudo maxima sicut & veritas fidei, quæ nulla sub sole nec physica, nec metaphysica, nec physico-moralis dari potest major, quia Divina est & supernaturalis : si maxima ? ergò omnem dubitationem, multoque magis omnem errorem ac falsitatem excludit. Hinc fidelibus ad fidei certitudinem, vitamque æternam sufficit, quòd credant hoc quod Ecclesia Catholica docet & credit, sic enim implicitè & ea omnia credunt, quæ illa credit, & respuunt, quæ illa respuit, nam ut D. Augustinus L. 14. de Trin. c. 1. ait. *Aliud est scire tantummodo, quid homo credere debeat propter adipiscendam vitam beatam, quæ nonnisi æterna est : aliud autem scire quemadmodum hoc ipsum, & piis opitulecur, & contra impios defendatur, quam proprio appellare vocabulo scientiam videtur Apostolus.* De qua etiam paulò ante dixerat S. Aug. *Quâ scientiâ non pollent fideles plurimi, quamvis polleant ipsa fide plurimum.* Et hoc est illud Significatum Propositionis Catholicæ, quod animis hominum ingerere, quin profundè infigere ac indere satagunt Pontificii, seu vel hoc nomine Catholici.

IV. *Fides una est*, inquit Resp. *in thesi qua & qualis* *Fides una in nobis in verbo DEI præscribitur.* Sit ita sanè; at quænam *thesi qualis sit* illa ipsa & qualis sit? prò! quantam rationem dubitandi facit, hæc ipsa thesis, quia *solum verbum DEI scriptum, est unica norma & normans regula & regulans seu Iudex fidei?* Siquidem v. g. Lutherani hanc & talem in Verbo DEI præscribi docent, *qua & qualis* eorum Symbolo continetur, Sociniani autem aliam, aliam Mennistæ, Quakeri, aliam ipsi Reformati. Rectè igitur non alienè quærit Scrutator, *quænam scil. & qualis* illa una & vera in thesi sit? Num Calviniana? num Lutherana? num quæcunq̃ue alia?

V. *Varia* inquit porrò Resp. *fides est in hypothesis, varia in hypothesis qualis existit in hominibus.* Fides hæc est subiecti-*thesi qualis?* va, quæ pro varietate subiectorum individuorum varia est; alia enim est in subiecto individuo v. g. Petro, alia in Paulo, idq̃ue subiectivè & individua-liter, & de hac in præsentì non inquirimus. *At in hypothesis quoq̃ue una adhuc est substantiâ seu essentiâ.* Et de hac una quærit Scrutator, quænam illa sit inter tot? Cùm enim tot sint, quæ uni eidemq̃; principio sese infundant, unam substantiâ seu essentiâ arguunt: cùm autem ex eodem uno principio varias ac diversas Conclusiones seu articulos confessionesq̃ue fidei statuunt, non *unam substantiâ*, sed plures ac diversas *in hypothesis* loquuntur. Vel igitur omnes illæ sunt in hypothesis illa una vera substantiâ fides, vel si non omnes, aliqua illarum. Atqui nec aliqua est, quia id pro se sola exclusis aliis heterodoxis, nequit probare argumento ex sua regula fidei desumpto, Ergo nulla. An igitur alienè quærit Scrutator?

VI. Paulus eodem loco quo unam fidem predicat, etiam unicuique gratiam datam esse docet secundum mensuram doni Christi, quam mensuram fidei vocat alibi. Gratia est mensura fidei subjectivæ, non objectivæ, seu fidei (ut Respondentis phrasi utar) substantiâ & essentiâ: hæc enim semper una substantiâ, illa juxta diversitatem subjectorum diversa. Quærit igitur Scrutator, quænam illa sit una fides substantiâ, quæ in diversis subjectis secundum mensuram doni Christi est diversa simul subjectivè & accidentaliter.

Ute singulorum hominum hic discrimen est, ita etiam cætuam esse potest variè. Hominum quidem quæ hominum, atque eorum cætuum, sed non quæ fidelium idque orthodoxorum. Nam de heterodoxis facile concedimus, sed tum haud concedemus illos habere unam veram fidem substantiâ. Veritas enim semper est una & invariabilis, falsitas multiplex ac varia. Ita & Veritas fidei ac cætus fidelium orthodoxorum est una nec varia, secus falsitas fidei, ac consequenter cætus falsæ fidei.

Potest sine omni saluari fide cætu quis habere quippiam, quod ad fidem salutarem requiritur tamen: quale est v. g. Canon certus, legitimus, & authenticus Librorum S. Scriptura. Sed erit velut corpus sine anima, sine sole dies, nox sine luce; quia sine fide saluari vivificante una substantiâ adeoque de illo cætu dici poterit, quod nomen habet veri prætereaque nihil. Bonum enim ex integra causa, malum ex singulis defectibus, & qui deliquit in uno, factus est omnium reus.

VII. Denique negamus in religione una seu cætu uno religionem hanc vel illam proficente solo, omnia illa existere

stere vel etiam salutem æternam obtineri posse, nisi profiteatur unam veram fidem substantiâ.

Ut hominum quisque non nôrit, sed credat certò, (ad fidem enim non scientia, sed certa ac firma intellectûs adhæsiô requiritur) unam veram fidem substantiâ ad salutem requiri, non est opus probare Scrutatori: cùm Salvator manifestè pronuntiet: qui non crediderit (scilicet unâ verâ fide substantiâ) condemnabitur, & in symb. Athanasii Ecclesia, Quicumque vult salvus esse, ante omnia opus est, ut teneat Catholicam fidem &c. Hæc est fides Catholica, quam nisi quisque fideliter firmiterque crediderit, salvus esse non poterit.

VIII. Non ergò habet, adhuc pro sufficienti Responso ad Quæstiones primas in 12. Postulatis omnes Scrutator, ea quæ hætenus adduxit Respondens. Non enim requirit ab unoquoque certam cognitionem eorum quæ postulat, qualem Resp. supponit, sed qualem immediate exposuit Scrutator, ut scilicet fidelis sit certus de veritate suæ fidei, eorumque omnium, quæ ad illius integritatem spectant, si non distinctè & explicitè, saltem implicitè & virtualiter, adeoque certus etiam sit de falsitate heterodoxarum religionum eodem modo implicitè & virtualiter saltem.

IX. Nec verò malè quærit Scrutator, an illa omnia in 12. Postulatis habeant Dissidentes soli scilicet sigillatim & distributivè sumpti, etsi non quærat an habeant? si enim quærit an habeant soli, indubiè quærit an habeant? sed cum addito soli. Attrinet autem, v. g. ex Reformatis quærere, an habeant illa omnia in religione sua, quæ veram religionem constituunt. Rationem enim dubitandi facit illud ipsum unum Principium, quod assumunt pro ve-

ritate suæ fidei, quod æquè sibi vendicant ceteri heterodoxi, ut toties dictum.

His præactis Autor Judicii ponit Responsiones ad Postulata.

C A P U T III.

Reformantur Responsiones ad Postulata.

Responsio Autoris ad Postulatum 1. non satisfacit. I. **A**D Primum dicit. *Omnino habent Reformati unicam, sufficientem, & adequatam fidei suæ Regulam, atque Judicem, Verbum DEI scriptum seu Sacram Scripturam.* Hæc Responsio.

Non satisfacit. i. quia petitur Principium. Nam idem respondent Lutherani, Socinistæ, & ceteri quos rejiciunt dissidentes ab illis, heterodoxi 2do. quia id quod asserit non probat. 3tio. quia non quæritur, an Reformati habeant, sed an soli, ita ut cæteris non sit appropriata, idque an possint probare argumento ex S. Scriptura, quo ceteri pro se jure uti nequeant. Ad quod nihil respondetur, adeoque committitur Ignorantia Elenchi.

Respons. ad 2. Postulat. non satisfacit. II. Ad secundum Respondet. *Habent Dei gratiâ certum, legitimum, & authenticum Canonem Librorum Scripturæ: versionem. verò quâ versio est, esse authenticû habent pro Contradictorio, quia authenticû est, quod auctoritatem per se habet, versionis auctoritas, pendet à consensu cum textu originali.*

Non satisfacit. Ob easdem quæ immediatè allegatæ rationes. Additamentum circa versionem non subsistit. Neque enim contradictorium est versio authentica. Nam negatur authenticum esse duntaxat id, quod auctoritatem per se habet, sed etiam est id, quod autho-

thoritatem habet ab alio vim & potestatem aliquid au- *Unde Versio*
 torizandi seu authentizandi habente, sic literæ Regiæ *debet dici au-*
 sunt authenticæ non præcisè quia literæ sunt hoc vel *thentica?*
 illud continentes Privilegium, vel quid ejusmodi, sed
 quia à Rege subscriptæ, sigilloque Regio munitæ, ma-
 nu insuper Secretarij aut Notarij signatæ. Si porro
 loquamur de transumpto seu Copia literarum Regia-
 rum, illa valorem seu auctoritatem suam per se multò
 minùs habet, etsi supponatur consentire cum originali;
 sed ab alio Vi & auctoritate pollente autorizari debet,
 testimonio certo ac indubitato, quòd scilicet conve-
 niat Copia seu transumptum cum suo Originali. Ita
 in præsentì versionis Scripturæ S. quæ se habet per
 modum transumpti & copię, auctoritas pendet à con-
 sensu quidem cum originali, sed quòd ita defacto se
 habeat, quod nullus subsit error aut falsitas, autorizari
 debet ab eo, qui vim & potestatem altiore habet au-
 torizandi illam versionē, testimonio quo fidem faciat,
 quod re vera consentiat cum originali, atque tum pri-
 mum erit versio authentica, neque contradictorium
 ullum involvet, etsi non per se, sed per alium authorize-
 tur, vim, jus, & potestatem autorizandi altiore habentem.
 Quis autem is sit, cui tale Jus ac potestas
 competat, si porro inquiras? respondemus Catholici,
 esse Ecclesiam Catholicam atq; in ea Vicariam Christi,
 in terris auctoritatem habentem, summū Præsidentem atq;
 Visibile Ecclesiæ Caput. Adversarij quod respondeant
 non habent, nisi tandem ultimò ad tot proprios pri-
 vati spiritus sensus, quæ capita recurrant. Repudia-
 rà enim Ecclesia, ejusque uno Visibili Capite, sua
 propria substituere in ejus locum; hinc tot inter il-

los religiones, Confessiones, dogmata ac sententiæ, quot capita.

Responsio ad 3. III Ad Tertium Respondet. *Habent sensum, Interpretationem, expositionem ejusdem S. Scripturæ Veram & legitimam in fidei suæ dogmatibus & articulis. Authenticam*

Postul. non satisfacit.

verò Interpretationē Scripturæ soli Deo tribuunt: proinde omnē suam Interpretationē ex Verbo Dei probant, Scripturam explicantes per Scripturam ipsam, ad exemplum Sacerdotum & Leviticarum reducum ex captivitate Babylonica. Nehem. 88.

Non satisfacit, tum quia nihil respondet, nisi quod responderent & Lutherani, & ceteri heterodoxi. Tum quia id quod asserit, non probat. T. q. non respondet ad propositum. Hinc supranominatæ fallaciæ petitionis Principij & Ignorantiæ Elenchi committuntur.

Id quod addit de Authentica Interpretatione, non convincit. Nam hæc secundum se & quoad se spectata soli DEO tribuenda; sed non per respectum ad nos. Etenim cum nemo nostrum ordinariè immediatè cum Deo ipso loquatur, nec certificari potest immediatè à DEO de vera interpretatione Scripturæ. Unde necesse est, ut aliunde certificemur de illa immediatè, per aliquem scilicet, qui sit velut Viarium Os Dei & interpres mentis Divinæ, qui à Deo sibi communicatam & delegatam auctoritatem & potestatem habeat Interpretationem ac sensum Verbi Divini authenticandi. *Omnem inquit Resp. suam Reformati Interpretationem ex Verbo DEI probant, Scripturam per Scripturas explicantes.* At verò de hoc ipso quæritur, an hic modus sit unicus, & legitimus Scripturam interpretandi? Ubi de hoc Scriptura testatur? Quoad Exemplum de Nehemiâ adductum, fallitur Resp. neque

enim ille fecit Interpretationem Scripturæ per Scripturam, sed merè & simpliciter Verba Legis interpretatus est eo sensu, quo à Majoribus explicatam Legem & quem à Spiritu S. tanquam Propheta populi inspiratum cælitus accepit, id quod legenti dictū Cap. 8. Nehem patebit. Deinde quæritur de hac ipsa Scripturæ per Scripturam interpretatione an recta sit? annon solum apparenter vera? Quidsi alius hanc Scripturam per hanc Scripturam alio diverso sensu explicet? uti defacto contingit inter Dissidentes Neo-Evangelicos quod ostensum in Scrutinio Verit. Fid. Discur. 1. & alijs. Unde igitur tibi constabit, quod tua interpretatio sit authentica? alterius secus? Quod tu in hac interpretatione non fallaris, fallatur alter? Ad hæc Unde tibi certò constat quod ad hanc Scripturam interpretandam non alia, nisi hæc quâ tu uteris adhibenda sit Scriptura? Hæc ipsa electio & collatio hujus Scripturæ ad hanc Scripturam interpretandam fit à teipso. Quidsi alius aliam adhibendam censeat, prout nimirum quisque in suo sensu abundat? Quis hic diremtor litis? quis Judex? Denique sequitur, quod talis interpretatio rationem authentici habeat à teipso, qui illam adhibes? quia non à DEO ipso per se & immediatè, nec per suum Angelum. Unde enim constat Deum tibi per se immediatè, vel per Angelum suum hanc interpretationem revelasse? quid si alter oppositam interpretat onem adferens, etiam dicat, illam se à DEO vel per Angelum immediatè revelatam habere? Unde item tibi constat, quod illam potiùs habeas ab Angelo vero, & non potiùs à transfigurante se in Angelum lucis, Angelo tenebrarum? Non igitur certò & indu-

bitatò

bitatò asserere potes te illam Interpretationem habere à Deo immediatè & per se, vel per Angelum. Non etiam illam habes ab alio auctoritatem interpretandi habente : quia talem dari negas. Ergò à temetipso : neque enim datur quisquam ultra, à quò posset haberi : si autem à temetipso, Ergò erit fallibilis & incerta, ergò non authentica ? Ergò potius ab Ecclesia Catholica petenda, id quod nos dicimus.

Responsio ad IV. Ad Quartum Postulatum. *Habent, inquit,*
4. Postulat. *Ecclesiam Christi, Veram, Unam, Sanctam, Catholicam, &*
Apostolicam i. e. pars sunt & hoc tempore, quoad fidei dog-
mata & articulos DEI gratiâ pars purior Ecclesiæ Christi
veræ &c. Nec enim sumus ita absurdi, ut solam Reforma-
tam quæ dicitur speciatim & à quo tempore dicitur, statua-
mus esse Catholicam i. e. Universalem Ecclesiam : vel teme-
rarij ut damnemus, quorquos extra ejus communionem exter-
nam vivunt. Quamvis neminem adultorum servari creda-
mus, quin fidem eandem in fundamento saltem teneat, quam
tenent Reformati, & debere quoscunque etiam ad externam
eorum communionem accedere.

Non satisfacit.

Non satisfacit. Propter easdem sup. memoratas rationes ad 1. Postulatum. Ea quæ adjicit nihil faciunt ad rem : Tum quia idem Lutherani, ac ceteri heterodoxi de se dicere possunt. Tum quia, unde illi hæc prærogativa præ ceteris, quod Reformati sint pars purior Ecclesiæ Christi veræ ? Tum quia, dum non vult Reformatos esse absurdos non effugit absurdum, quia incidit in contradictorium. Etenim & non sola Reformatæ erit Catholica Ecclesia, ut ipse concedit : & sola erit ; quia statuit neminem adultorum servari, quin fidem eandem saltem in fundamento teneat, quam tenent Reformati.

formati, & debere quoscunque ad externam eorum communio-
nem accedere. Ubi iterum alia exsurgit Contradictio,
quòd nimirum, & debeat quisque accedere ad eorum com-
munionem externam, ut asserit; & non debeat, quia
concedit quemque adultorum servari posse, si teneat fidem in
fundamento saltem, quam ipsi tenent. Etenim externa
communio non est fundamentum fidei per Reforma-
tos: siquidem veram Ecclesiam in interna solùm fi-
dei professione, adeoque & communione statuunt.
Modò igitur quis internam professionem atque com-
munionem fidei teneat, tenebit fundamentum fidei,
adeoque non tenebitur accedere ad externam eorum com-
munionem. Tum quia non constat, quodnam sit illud
fundamentum fidei, quod quisque cum Reformatis te-
nere debet, ut sit in Ecclesia Catholica? Tum quia
quid si heterodoxi v. g. Sociniani aliud oppositum
fundamentum fidei ponant, sicut defacto ponunt quo-
ad articulum de fide Trinitatis, & Divinitatis Filii
DEI: quæro quod horum fundamentum erit certius,
ut ei quis fidem suam & salutem infundet? præcipuè
cùm æque hi, atque illi hocce suum fundamentum ex
S. Scriptura demonstrare contendant. Tum deni-
que, quia cur in solo fundamento fidei quispiam cum
Reformatis convenire debet, ut sit in Ecclesia vera?
& cur non & in aliis? præsertim quia *bonum ex inte-
gra causa* &c.

V. Ad Quintum Respondet. *Habent Reformati Respondetur*
sue fidei, seu Ecclesiæ certitudinem, etiam infallibilitatem, & ad 5. Postul.
perpetuitatem eam, ut de illius veritate certi sint, in fidei sua
dogmatibus & articulis non errent, &c.

D

Non

Non satisfacit. Quia nihil ad quæsitum respondet, neque id, quod quomodocunque asserit, probat ac tandem idem sibi attribuit ac eodem jure Lutheranus Socinista, Quakerus &c. Frustra deinde infallibilitatem & perpetuitatem Ecclesiæ suæ attribuit meliore titulo ac jure, quàm eam Ecclesia Romana sibi adscribit. Etenim nunquam ostender. Resp. suam Ecclesiam habere eam, quam propriè ad essentiam Ecclesiæ verè Catholicæ requiri SS. Patres docent, præsertim Vincent. Lyrin. *Universalitatem, antiquitatem, consensionem ac sequamur* (verba sunt Lyrinentis) *Universalitatem hoc modo, si hanc unam fidem veram esse fateamur, quam tota per orbem terrarum confitetur Ecclesia. Antiquitatem verò ista, si ab iis nullatenus sensibus recedamus, quos Sanctos Majores, ac Patres nostros celebrâsse manifestum est; Consensionem quoque iidem, si ipsa vetustate omnium, vel certè penè omnium Sacerdotum pariter & Magistrorum definitiones sententiasque sectemur.* At nunquid fidem Reformatorum tota per orbem terrarum confitetur Ecclesia? Nunquid Reformati sensus sequuntur, quos Sanctos Majores ac Patres nostros celebrâsse manifestum est? qui nihil Majoribus, nihil Patribus in rebus fidei, totum Scripturæ, sed in rei veritate sub hujus prætextu proprio privato spiritui tribuunt. Nunquid illi in ipsa vetustate omnium vel certè penè omnium Sacerdotum pariter & Magistrorum definitiones sententiasque sectantur? qui traditionem Ecclesiæ prorsus rejiciunt, per quam sententiæ & definitiones Magistrorum velut de manu in manum ad nos descendunt? Manifestum autem est Ecclesiæ Romanæ perpetuis temporibus ea omnia quæ Vincent. Lyrin. asserit ad amussim convenire: illa igitur veram infalli-

Hanc Reformati non habent.

infallibilitatem ac perpetuitatem hæreditario quodam jure verè possidet.

VI. Ad Sextum Postulatum ait breviter. *Habent puram Verbi DEI prædicationem: quamvis sciant cum Paulo se cognoscere ex parte & prophetare ex parte. 1. Cor. 13. 9. satisfacit.* Respon. ad 6. Postulat. non

Non satisfacit: quia nihil ad propositum responderi; neque enim id quod asserit probat, nec quidquam pro se toto dicit, quod sibi nequeant heterodoxi appropriare.

VII. Ad Septimum. *Habent, inquit, legitimam sacramentorum administrationem &c. Non satisfacit ob easdem sup. memor. rationes.* Resp. ad 7. Postul.

VIII. Ad Octavum. *Habent veros legitimè vocatos, ordinatos, missos, institutos Ministros Verbi DEI, qui hac pollent eminentiâ & auctoritate, quòd legatione funguntur nomine Christi 2. Cor. 5. 10. &c. Non satisfacit. Eisdem de causis.* Ad 8.

IX. Ad Nonum. *Habent, inquit, qui à Communione Ecclesiæ Romanæ recesserunt primi Reformati, jus legitimum reformandi seipsos, etiam exemplo & doctrinâ reformandi quantum in ipsis fuit & alios. Et habent, qui ex ipsis oriundi jus legitimum in eadem reformatione persistendi, Ecclesiam, quam dicit Scrutator satis appositè (modò non sit oppositum in apposito) Catholico-Romanam curare voluerunt & velint etiamnum &c. Sed curari illa noluit, hinc non est sanata.* Ad 9.

Non satisfacit. Tum propter allatas jam sup. rationes, tum propter sequentia. 1. Dicit Resp. *Habuisse primos, qui à communionem Ecclesiæ Romanæ secesserunt jus reformandi seipsos: Ergonè illi primi Reformati, quos ad quartum Postulatum vocavit partem Ecclesiæ Catho-* Non satis facit.

lice puriorem, egebant reformatione? fuerant ergò illi pars purior, ut ait: & non fuerant, quia reformationem admittere poterant. Deinde ordinariè reformatos se dicunt, eò quòd reformarint Ecclesiam Romanam, ergò & reformarunt illam, ut dicunt; & non reformarunt, quia potius seipsos reformarunt, ad quos jus reformandi habuisse primos, qui à communione Ecclesiæ Romanæ recesserunt allerit. Resp. Quin neque seipsos reformare poterant, quomodo enim reformassent eos, qui à communione Ecclesiæ Romanæ recesserunt, quos eà ipsa de causâ pro parte puriore Ecclesiæ habet Respondens. Ad hoc dicit exemplo & doctrinâ, jus reformandi legitimum habere etiam alios. Atqui hoc ipsum negabunt alii. Negamus insuper eos voluisse legitimè curare Ecclesiam Catholico-Romanam, quam satis appositè sine oppositione ita vocari probatum in Scrutinio Veritatis fidei. Parte 2. Hæc eadem Ecclesia curari à Reformatis noluit, & meritò: neque enim Medicus malè, multò minùs rectè valens indiget curâ imperiti & imperfecti medici, qui proinde vulgò perfectus homicida dicitur. Ab Ecclesia certè potius Romanâ tanquam pia & bona de eorundem salute summè sollicita: Matre curandi sunt hi refractarii & immorigeri filii, sed nolunt curari plerique, etsi curentur non pauci.

*Resp. ad 10.
Postul.*

X. Ad Decimum Postulatum. Habent, inquit, Reformati Orthodoxum Evangelicum &c. Symbolum, cui nullus error, nulla subest falsitas, quod Apostolicum Symbolum etiam à Pontificiis vulgò dicitur. Habent item Confessiones suas, quibus ut nulla fraus, nulla falsitas, ita certè in dogmatibus fidei nullus error subest, orthodoxas, Evangelio, & Doctrina Catholica & Apostolica, consonas.

Nem

Non satisfacit. Quia non est quæstio de Apostolico symbolo, sed de appropriato hujus scilicet Reformatæ religionis. Nam & Lutherani, & Sociniani, & cæteri Apostolici symbolum habent, præter hoc tamen etiam suæ religionis propria & velut differentialia & ab aliis diversa, atque de his inquit Scrutator. Id autem quod de suis Confessionibus respondet sigillatim non convincit, tum quia idem respondent & alij de suis Confessionibus, tum quia id quod de illis asserit non probat: ac proinde nihil ad propositum respondet, adeoque committit fallaciam Elenchi, & Petitionis principij.

XI. Ad Undecimum Postulatum. *Catechismus, ait, Resp. ad II. cæterique dogmatici vel symbolici Libri Reformatorum sunt Postulatales, qui in se continent doctrinam sanam seu veram, piam, sanctam, Catholicam &c.*

Non satisfacit simplex hæc assertio sine probatione, nec exhaurit quæstionem.

XII. Ad duodecimum denique respondet itidem Resp. ad I 2. affirmativè, *nec possibilem esse ullam aliam quæ adversetur Postul. doctrinæ Reformatæ doctrinam veram & orthodoxam ex eadem S. Scriptura deductam &c. si vel nos ipsi, vel Angelus è calo evangelizaverit &c.*

Non satisfacit. Tum quia totum id sibi appropriant Lutherani, Sociniani & cæteri heterodoxi: tum propter alias prænominatas Causas.

XIII. Concludit. *Hæc ergo omnia cum publicè notum, etiam eorum ferè per se notum sit sentire de religione sua Reformatos, & non posse non sentire; quàm alienè de his quæstio & scrutator, est in propatulo &c.* Verùm negamus hoc totum publicè, adeoque & per se notum esse. Sola pri-

ma Principia à doctis docentur per se nota esse, quæ autem ex illis deducta per aliud scilicet per illa ipsa prima principia, per Inductionem &c. nota. Negamus autem doctrinam Reformatorum habere sese velut prima fidei principia, quin neque velut deductum ex illis. Est itaque in propatulo non alienè quæsi-
visse Scrutatorem: cujus *questiones* pro *operosis* habet Respondens: sint sanè operosæ vel ideò, ne in re salutis oleum & operam perdamus, fallam pro vera fidem & religionem prætendendo.

CAPUT IV.

Reformatio Num. 2. An Scrutator Probationes à Dissidentibus postulet iniquè?

I. **A**dfruit id audacter Respondens Num. 2. dicens. *Etiā Probationes postulat iniquè, ne tamen quid dissimulet, addit modificando crudè* prolatam propositionem, non planè iniquè: *æquum enim probationes nō positis esse, ait, quòd ex suæ fidei regulâ probationes postulet. stulat iniquè. Item quòd apodicticum argumentum ex eadem fidei regulâ requirat.* Hæc & alia quæ hic è sensu suo intermiscet, non moror. Venio ad Rationes, quibus probare conatur, quòd Scrutator Probationes postulet iniquè.

II Prima Ratio ejus est. Nam 1. ait, *quo jure postulat ille Probationes à nobis: postulare est jure exigere: Quid illi in nos furis? &c.*
Ratio Respon-
dentis in con-
tra non satis-
facit.

Non Satisfacit. Respondet enim Scrutator se ipso jure naturæ intellectualis, qua Homo essentialiter constituitur, illas probationes postulare. Etenim quia

naturaliter Homo, ut Arist. ait, scire desiderat ; nihil aliud autem quàm veritatem ; objectum enim intellectûs humani est ipsum verum : Et quia veritas fidei homini scitu summè est necessariâ, ab illa enim pendet æterna salus, dicente Domino, qui non crediderit, condemnabitur ; Matth. ult. & D. Paulo ; sine fide impossibile est placere Deo : tot autem dissidentes à Catholica Romana, & inter se religiones asseverant sigillatim unaquæque pro se in sua religione reperiri veritatem fidei, ita ut omnes eidem principio scil. S. Scripturæ soli, exclusa Ecclesiæ autoritate infundent suas veritates fidei : has autem ipsas velut Conclusiones ex illo uno eodemque principio, diversissimas & planè oppositas de eodem objecto fidei deducunt. Et quia insuper veritas solùm una essentialiter de uno eodemque objecto necessariò esse debet, præbetur Intellectui humano ratio dubitandi, an videlicet omnium & singularum illarum religionum uni illi principio suas fidei Veritates infundantium, illæ ipsæ sint omnes verè reapse, & non solùm apparenter veræ ? annon potius una ex omnibus talis esse debeat, ceteræ secus ? an si neque hæc neque alia ; sequatur quòd nulla illarum sit vera ? annon proinde omnes in illo unico primo principio fallantur ? annon aliud insuper principium assumendum foret, in cuius concursu, tum primum reapse nec apparenter duntaxat veræ fidei veritates pululascerent ? ac tandem quodnam illud ipsum sit ?

III. His igitur Intellectus humanus perpensis rectè & jure inquirat. Ubinam seu in quam religionem Dissidentium sit illa unica, indivisa, infallibilis veritas fidei ? Quodsi id Intellectus rectè & jure inquirat ? rectè quo-

quoque & jure requiret probationes hujus ab eo, qui asseverat in sua religione reperiri illam unicam, indivisam, veritatem fidei uni principio sese infundantem. Intellectus enim serio ut par est, veritatem inquirens non redditur contentus simplici assertionem, sed vult etiam nosse rationes, adeoque probationes asserti, idque non qualescunque sed convictivas, apodicticas, alias non rationabiliter nec prudenter assentietur illi veritati, de qua est questio.

Ad hanc igitur Primam Rationem Respondentis dicit Scrutator se ipso jure Intellectus Humani veritatem fidei, quæ unica solum esse debet ad æternam salutem consequendam, & postulata jure proponere, & eodem æquo jure, adeoque non iniquè probationes postulare.

Quod ait ex S. Petro. *Petenti quæ in nobis est spe semper paratos nos esse debere ad reddendam rationem: non autem postulanti: parum certè aut nihil differt postulare à petere: cum passim ex grammatica phrasi perinde sit dicere peto à te hoc vel illud atque postulo, nisi quod postulare sit majorem in modum petere.*

Fatetur Scrutator se proponere Postulata & probationes postulare, ut ad oculum omnibus Dissidentibus ostendat, nullitatem eorum Religionum & Confessionum, idque ex uno eodemque principio fidei, quod omnes & singulæ contra Romanam Ecclesiam assumunt: neque ideo iniquè postulat probationes. Ipse enim sufficienter probat nullitatem illarum in ipso Scrutinio. Quodsi aliquarum illarum, v. g. Reformata negat sequi illam nullitatem suæ religionis, incumbit illi suapte naturâ,

ac de jure onus necessariò hoc ipsum probare. Annè igitur Scrutator Probationes postulat iniquè?

2da. Ratio Respondentis, quia inquit. *Vel vult ut probemus nos solos habere illa, quæ commemoras omnia, vel nos habere ista, vel utrumque &c.*

Non satisfacit. Vult enim Scrutator utrumque scilicet: ut Diffidentes v. g. Reformati probent se ea & omnia habere, & solos. Neque hoc utrumque postulando bis peccat, quin ut benè animadvertit ipse Respondens, uno istu probationes omnes, & quæ data sunt hactenus, & quæ dari possent ex Scriptura prosternere per probandi modum singularem, quem pro rei æquitate, præscribit, voluit, & de facto prosternit: nequicquam repugnante repulsione istius Respondentis Num 3. hinc sequitur.

CAPUT V.

Reformatio Num. III. An Scrutator Probationes præscribat temerè?

UT Respondens Judex nullas pro suis Assertis ad-
ferat Probationes, quin nec teneri se ad easdem *Scrutator Pro-
bationes non*
demonstret, non tantum Scrutatori iniquitatem *præscribit te-
merè.*
in petendo probationes affingit, sed & in præscribendo ap-
pingit temeritatem satis audacter, ne dicam temerè.
Nam Num: III. *Præscribit, inquit, temerè, (supple)*
probationes: Nempe ut probent sua Diffidentes quique tali
argumento, quod illis solis, nec ulli alteri diversæ religioni seu
sectæ quam rejiciunt, conveniat, serviatque.

Ratio est, quia, inquit, *Postulavit Scrutator argumen-
tum apodicticum i. e. verè demonstrativum: Ergò tale quod*

E

nulli

nulli alteri conveniat : ad quid ergò insuper postulatur tertio, ne argumentum conveniat aliter sentientibus. Duo contradictoria non possunt simul esse vera. Ergò nec unum idemq; argumentum convenire, servireque potest probandæ Veritati duarum sententiarum contradictoriarum &c.

Ratio ejus non
satisfacit.

Non satisfacit. Quando enim Scrutator requirit argumentum apodicticum, requirit simul tale, quod nulli alteri conveniat, hocque argumentum quod tertio loco ponit, non vult esse diversum ab illo, sed cum tali emphasi & energiâ, ut illud nullo jure competat heterodoxis seu aliter sentientibus : benè enim Scrutator novit heterodoxos eodem principio, ut toties repetitum, probare suas Conclusiones seu articulos fidei : nempe, S. Scripturâ, adeoque idem sibi jus usurpare ejusdem argumenti : benè etiam novit duo contradictoria non posse simul esse vera : nec unum, idemque argumentum convenire servireque posse probandæ Veritati duarum sententiarum contradictoriarum : sed quia ut dictum toties, omnes & singuli Dissidentes in probandis Veritatibus suarum sententiarum ad unum idemque recurrunt principium, ad hoc tandem illos deduci absurdum evidenter demonstrat, ut admittant duo contradictoria simul esse vera : quia contradictorias Veritates ex uno eodemque principio probare nituntur v. g. de SS. Trinitate Personarum in Divinis, Lutherani & Reformati affirmativam, Socinistæ, Mennonistæ, Quakeri negativam. Similiter de Persona Christi D., de Sacramentis, ceterisque fidei articulis ; vel si nolint hoc tanquam absurdum admittere, coguntur concedere unum illud idemque argumentum convenire servireq; probandæ suæ dun-

taxat Veritati. Atqui hoc ipsum negant contradictoriam sententiam tenentes : Igitur incumbit illis probare illud argumentum talis esse energiæ, ut haud conveniat aliter sentientibus. Non igitur temerè, sed consideratè & rationabiliter præscribit probationes Scrutator.

Nullum, quidem mendacium est ex Veritate 1. Joan. 2. 21. per se & directè, potest tamen esse per accidens & indirectè, si scil. Veritas non rectè prout oportet proponatur, aut applicetur. Atque id faciunt Dissidentes in applicanda Veritate S. Scripturæ.

Argumentum, Scrutator, requirit, quod non conveniat aliis non quomodocunq̃ue, sed simpliciter & absolutè. Nec requirit Argumentum præliminare & generale tantum, sed speciale proximum & proprium, quod non deberent quidem sibi plures appropriare, cum dissentiant in Conclusionibus, de facto tamen appropriant.

Denique benè advertit Resp. vel hic benè oculatus, quò tandem tendant *Postulata Scrutatoris* tertia de argumento, quod convenire non possit Religionibus aliis ; nempe ut doceatur ex Scriptura unica fidei Dissidentium regulâ argumentum sufficiens pro religionis (non cujuscunq̃ue, sed cum addito illorum scil., qui eam exclusâ Ecclesiæ Catholicæ autoritate pro suæ religionis unica regula & Judice admittunt) *Veritate peti non posse.*

Neq̃; verò hinc sequuntur rectè ea, quæ Respondens Opponit 1. Quòd malè cohæreant *postulata illa* tertia cum *Postulata illa* secundis. Nam fallitur opinione sua ; adeoq̃ue reformatus ac corrigendus est illi sensus & sententia. *le cohærent* Existimat enim quòd in tertiis *postulatis* requirat Scrutator cum secundis. *Argumentum quod non sit ex Scriptura, tanquam unica*

Diffidentium fidei regula. Id enim se velle expressè testatur hac adjectâ energiâ, ut tale sit, quod non conveniat heterodoxis. Neque hinc sequitur Scrutatorem postulare prius argumentum per ludibrium, posterius seriò, vel per ludibrium utrumque. Sed seriò utrumque & re vera, ut si nimirum possit quis illorum id efficere, efficiat. Sin secùs, oprat æquè seriò nec per ludibrium, ut verè videant & agnoscant Dissidentes illo uno principio utentes se opinione tua delusos esse, ac tandem non rideant; *DEUS* enim non irridetur, sed redeant ad cor, apprehendantque alterum Principium fidei omninò necessarium ad salutem nim. Ecclesiam regulantem, proponentem, explicantem, applicantemve illud Principium, illam Regulam ad regulata seu Conclusiones, atque articulos fidei in particulari.

Dissidentes autem idemquæ argumentū fidei habent generale & speciale.

Opponit 2. Resp. dicendo. *Det nobis Scrutator modum ullum probandi Veritatem religionis cujuscunque, cujus argumentum præliminare, generale, primum, Sæctatores aliarum religionum appropriare sibi non possint.* Verùm & hic reformandus Resp. errat enim existimans à Scrutatore requiri modum aliquem probandi religionis Veritatem, cujus argumentum præliminare generale ac primum Sæctatores aliarum religionum sibi non possint appropriare. Id autem Scrutator non agit. Sed cùm certum sit omnes Dissidentes non alium habere modum probandi suæ religionis Veritatem, quàm argumento quod apud omnes non tantùm est, ut Resp. vocat præliminare, generale ac primum, sed etiam speciale, proximum, & proprium nim. ipsa S. Scriptura: neque enim ullum aliud habent speciale, proximum ac proprium præter hoc, vel si habent proferant illud? Igitur ex hoc

hoc Argumento & generali seu *præliminari* ac primo, & simul *speciali*, *proximo*, ac *proprio* eos oppugnat Scrutator, ut probent Veritatem suæ religionis v. g. Reformati Argumento non tantum generali & *præliminari*, sed & *speciali* ac *proximo*, quod non possint sibi appropriare heterodoxi. Si enim v. g. Reformati habent aliquod *speciale* & *proximum* Argumentum, præter illud generale ac *præliminare*, deberet esse tale, quod nulla alia opposita religio sibi appropriare posset; aliàs, & esset, *speciale* ac *propriū* illius religionis ut supponitur, & non esset quia etiā alterius oppositæ religionis esset *proprium* & *speciale*. Quia verò Dissidentes omnes, & sigillatim Reformati nullū aliud & generale seu *præliminare*, & *speciale* seu *proximum* ac *proprium* habent argumentum, quàm eandem S. Scripturam Regulam & regulantem, seu judicem; fit, ut nulla Dissidentium, nec Reformati, uti possint illo ad probandā Veritatē suæ fidei, quin eodem alia opposita heterodoxa religio ad probandam oppositam Veritatē suæ fidei, uti possit. Atq; exinde infert Scrutator summum absurdū, quod aut omnes Dissidentes religiones debeant esse veræ, debeantq; ea omnia illis competere, quæ in 12. Postulatis proponit, aut si hoc neges, nulla illarum Vera: id quod toties jam demonstratū, & quod hic & nunc, ne crambem recoquat, haud repetit.

Concedit Respondenti Scrutator, quod in generali seu *præliminari* argumento convenire possint diversæ, atque etiam oppositæ religiones, at non in *speciali*, *proprio* ac *proximo*; & si in hoc etiam conveniant, necessariò debent & in Conclusionibus ac Veritatibus in particulari fidei convenire, adeoq; jam non erunt diversæ ac oppositæ religiones. Quod si adhuc in Conclusio-

nibus disconveniant, provenit id ex eo, quòd illud *speciale*, *proximum* ac *proprium* argumentum non est illud, quod ex natura rei esse debet, adeoque debet aliud dari in quo conveniant, conclusionesque inter se convenientes ex eo inferantur. Atque ita cum Dissidentes conveniant quidem in argumento fidei generali & speciali simul uno eodemque, scilicet S. Scriptura, disconveniant autem in Conclusionibus fidei, necessario sequitur, quòd non hoc, sed aliquod aliud *speciale*, ac *proximum argumentum* fidei esse debeat; in quo si conveniant non est dubitandum, quin & in Conclusionibus fidei consensuri sint. Id quod videre est in Cathol. Romana Ecclesia; in qua *primum*, *generale*, ac *preliminare* argumentum fidei est Revelatio DEI primæ & essentialis Veritatis: secundum autem *speciale*, *proprium*, ac *proximum* est Ecclesia Catholica velut os DEI proponens revelationem DEI, docensque hoc, vel illud revelatum à DEO, vel non revelatum. In hoc utroque argumento seu Principio fidei convenimus omnes Catholici, ac propterea convenimus etiam in Conclusionibus fidei, uti declaratum est in Scrutinio Veritatis Fidei Parte 1. pag. 88. in schemate 2. sigillatim.

Opponit 3. Resp. Christus D. non alio argumento usus est cum Sathana disputans quàm S. Scripturâ, & tamen Sathan etiam eodem usus est. Unum erat argumentandi principium Christo pariter & Sathana istud Quod Scripturæ est consonum id licet: sed quod notandum est, inquit, benè subsumebat Christus, malè diabolus &c. Ita argumentantur ex Scriptura orthodoxi suâ sponse, & amore Veritatis ac rectè subsumunt, secus heterodoxi. Hæc oppositio.

Non

Non satisfacit, hinc reformanda. Christum D. *Christus D.* concedit Scrutator non alio argumento usum esse, *Sathanas* non quàm S. Scripturâ, eodemque usum esse & Sathanam. eodem speciali Concedit utriusque principium pariter fuisse *Quod & proprio ar-* *Scriptura est consonum id licet*, sed reflectat se Respondens *gumento usi.* ad id, quod videlicet illud Principium seu argumentum fuerit *generale primum*, ac *præliminare*, ut ejusdem terminis utar; cui associari debet aliud *secundum speciale*, *proximum* ac *proprium*: ex quo patere possit quisnam illorum bene, quis malè subumat, conclusionesque rectas vel non rectas inferat. Etenim posito hoc principio. *Quod Scriptura est consonum, id licet*; subsumi potest, Atqui *hoc vel illud Scriptura est consonum*. De hac subsumpta Minori quæstio est, an si bonum seu rectum ac Verum, necne? ut tandem sequatur recta ac vera Conclusio, Ergò *hoc vel illud licet*. Ut igitur sit bonum, rectum, ac Verum subsumptum, debet dari ali-quod speciale, proprium, ac proximum principium seu argumentum; quò discernatur hoc quidem subsumptum esse bonum ac Verum, illud malum ac falsum. *Diabolus* itaque malè subsumebat, *Christus D.* benè, non ideò præcisè, quia ut ait Resp. *Christus D.* utebatur illo sponte suâ, *diabolus* inductus exemplo *Christi*. Sed quia *Christus D.* ipsemet tanquam infallibilis Divina incarnata Veritas erat principii proximum, ac speciale applicans illud principium primum ac generale S. Scripturam ad subsumptum & Conclusionem: *Diabolus* autem secus, semetipsum enim tanquam *Pater mendacij*, suumque proprium perversum sensum & iudicium statuabat pro secundo proximo, & proprio principio: hinc ille malè, *Christus D.* benè subsumebat.

Idem

Idem dicendū de orthodoxis is. Illi argumentantur ex Scriptura, & hi æquē : illi & heterodoxis, rectē subsumunt ac concludunt, hi secūs : non ideo præcisē quia, ut ait Resp. orthodoxi *sua sponte & amore Veritatis* id faciunt : nam & heterodoxi de se testantur, quod non coactē, nec inducti exemplo, sed *suā sponte amoreque Veritatis* subsumant, & concludant suæ fidei Veritates. Sed quia illi non sistunt in illo primo ac generali principio, nempe revelatione DEI in S. Scriptura, sed adhibent & aliud secundum, speciale ac proprium seu proximum, nimirum. *Hoc vel illud revelationem esse DEI in Scriptura proponit ac docet Ecclesia Catholica* : hinc fit, ut orthodoxi ut benè subsumunt, ita benè concludant. Jam, autem heterodoxi hoc respuunt principium, sed unum idemque primum, generale æquē ac secundum, & speciale volunt esse S. Scripturam, aut veriùs suum proprium sensum & judicium privatum pro secundo ac speciali principio supponunt : si enim quæram unde tibi constat, quòd hoc vel illud est revelatio DEI in Scriptura ? recurrunt vel ad Spiritum privatum, vel ad explicationem Scripturæ per aliam Scripturam, vel ad investigationem thematum, vel ad consequentias &c. quæ omnia nihil arguunt, nisi proprium cujusque ac privatum Spiritum, scientiam, applicationem, eruditionem, atq; ingenium seu, ut ait D. Augustinus, *autorem cujusque animum, quid in quaque Scriptura prober, quid improbet* cont. Faust. Lib. 32. c. 19. Qui autor animus quàm diversus est, tam etiam diversa sunt subsumpta & Conclusiones, ac Confessiones fidei, hinc fit, ut orthodoxi quidem, ut dictum benè, heterodoxi verò malè & subsumant, & concludant.

CAPUT

CAPUT VI.

Reformantur reliqua Respondentis Oppositiones.

Post has oppositiones falsissimum ait Resp. esse, quòd in fine ex vitiosa illa appropriatione necessarium hoc illatum Scrutatoris, quod consequens fluere asserit, (supple Scrutator) Vel omnium esse veram Apostolicam atque Evangelicam religionem vel omnium ac doctrinam, quia nulla est, quæ non adscribat id sibi argumento ex Scriptura S. unica omnium fidei regula & norma, Ecclesia sit vel desumpto, aut si hoc tanquam absurdum & inconueniens nolis ra vel nulla admittere, utpote ex quo consequatur quædam confusio plus &c. quàm Babylonica, cogaris concedere, nullam esse veram, Apostolicam, & Evangelicam, quia nulla id pro se sola demonstrare potest argumento certo & apodictico ex eadem S. Scriptura tanquam Universali & communi regula fidei, quin eodem aut simili ex eadem fidei regula pro se utatur alia.

Contra hoc Scrutatoris Illatum.

Opponit i. Resp. Falsò, & ex parte contra conscientiam *Contra quod* supponit pro fundamento suæ collectionis omnium illarum, quas *Opponitur i.* nominavit initio & communi Neo-Evangelicorum nomine malè complexus est Religionum, unicam fidei regulam & normam esse S. Scripturam: quod ne quidem ex hypothesi singularum, quas recenset religionum, verum est.

Sed contra reformanda falsa opinio Respondentis. *Sed* Totum enim id quod asserit, negatur à Scrutatore. *Non satis facit.*

Probat Resp. De Quakeris enim, inquit, reculit ipse Postulato s. quòd S. Scripturam pro regula secundaria, spiritus S. verò internam revelationem pro primaria habeant.

F

Atqui

Reformatis ca-
dem est Regu-
la fidei, qua
Quakeris.

Atqui hoc ipsum in re tenere Lutheranos, Reformatos, & ceteros heterodoxos demonstravit Scrutator *Scrutinij Verit. Fid. Parte I. Disc. X. Reflex. 8. de Reformatis* figillatim *ibid. pag. 103. & seq.* Confessio enim illorum Gallica artic. 4. sic habet. *Hos libros (Scripturæ) agnoscimus esse Canonicos, ut fidei nostræ regulam & normam habemus; idque non tantum ex communi Ecclesiæ consensu, sed etiam multo magis ex testimonio & intrinseca Spiritûs S. persuasione, quâ suggerente docemur illos ab aliis Libris Ecclesiasticis discernere.* Hinc infero apud Reformatos Spiritûs S. testimonium seu persuasio, est primaria fidei regula, S. Scriptura secunda: quia hæc resolvitur in illam: dicunt enim se Libros Scripturæ Canonicos agnoscere, ex testimonio & intrinseca Spiritûs S. persuasione. Nam propter quod unumquodque tale & ipsum magis. Atqui per Reformatos propter testimonium & intrinsecam Spiritûs S. persuasionem Libri Scripturæ Canonici, adeoque Canon seu Regula fidei esse agnoscuntur. Ergo ipsa intrinseca Spiritûs S. persuasio est multo magis pro regula fidei agnoscenda: Ergo consequenter per Reformatos hæc ipsa intrinseca Spiritûs S. persuasio est prima ac primaria fidei regula: subordinata autem illi & secunda Scriptura S. quod enim hæc sit Canonica, quodve regulativa fidei, habetur ab illa. Ergo à primo ad ultimum Reformati idem sentiunt cum Quakeris: etenim: Spiritûs S. interna revelatio, & intrinseca Spiritûs S. persuasio, parum aut nihil verbis & re differunt. Atqui illud Quakeri, hoc verò Reformati dicunt. Ergo. Hoc verò ipsum Reformatis demonstrat Quakerus Rob. Barclajus suæ Theologiæ pag. 36. ut notatum habes in Scrutinio Ver. Fid. ad Errata in Omissis ad pag. 104.

Oppo-

Opponit 2do. *Vitiosa est hac Collectio: Religiones varia ex Scriptura tanquam unica fidei regula argumentantur, Ergo vel omnes vel illarum nullae sunt verae.* Sed contra. Negatur hanc esse vitiosam collectionem. Opponitur 2.

Probare contendit Respondens sumpto à pari Argumento pluribus Instantiis. Quæ singulae hic pro æquo discutiendæ & reformandæ.

1. Instantia est: *Pari enim, inquit Resp. ratione collegeris. Quia Christus & Diabolus ex Scriptura tanquam regula faciendorum, uterque sunt argumentati: Ergo (absit dicti blasphemia!) vel utriusque sententia fuit vera, vel neutra.* Sed contra. Paritas de Christo D. & Sathana.

Non convincit. Ex dictis enim immediatè præcedente §. ad 3. oppositionem patet, S. Scripturam non æqualem fuisse regulam seu principium fidei Christo D. & Diabolo, adeoque neque utriusque neque neutra sententia fuit vera, sed unius nim. Christi D. Veritatis æternæ vera, Diaboli utp. Patris mendacii falsa. Non convincit.

2. Instantia. *Quia Christianus & Turca ex eodem generali principio Divina nempe origine religionis tanquam omnis religionis suprema regula argumentatur. Ergo vel Christianismus & Turcismus pariter est vera religio vel neuter est.* Sed 2. De Christiano & Turca.

Non convincit. Nam negatur inprimis, quòd Christiano & Turcæ generale principium sit, Divina origo religionis. Negatur etiam quòd eadem sit suprema regula omnis religionis: inter omnes enim religiones sunt Idololatricæ, superstitiosæ, falsæ, hæreticæ, Schismaticæ &c. quarum negamus supremam regulam seu principium esse, Divinam originem religionis. Origo enim Divina est ipse DEUS Pater, fontalis origo omnis Entis tam increati, Non convincit.

quàm creati, qui quo pacto citra blasphemiam, dici potest esse origo Divina religionis idololatricæ, falsæ, hereticæ &c. nisi fortè è Calvinì Doctrina, qua DEum facit autorem omnis mali, quam ut blasphemam & minimè tolerandam à doctis benevè sentientibus proscriptam repudiamus. Aliud certè principium omnis mali, adeoque religionis falsæ Christus D. indigitavit, cum dixit Phariseis & malis Judæis: *Vos ex Patre Diabolo estis*. Non igitur subsistit Instantia. Et concessio etiam eodem principio utriusque Christiani & Turcæ generali & primo, ostendimus adhuc Christianum aliud habere principium speciale, secundum, ac proprium à Turca, propter quod subsumet rectè ille, hic malè.

3. De litigantibus ex volumine legum.

3. Instantia. *Ex volumine legum seu Constitutionum Regni tanquam unica Regula Juris publici, utraque pars litigantium in foro Civili probare nititur causam suam. Ergò vel utriusque partis causa est justa, vel neutrius.*

Non convincit.

Non convincit. Concedimus enim è volumine legum &c. tanquam Regulà Juris publici utramque partem litigantium causam suam probare posse, verum ita ut causà indecisà, atque indefinita maneat, sitque neutra justa, neutra injusta tamdiu, donec accedat Judicis sententia pro hac vel illa parte: quæ accedente palàm fit, quænam illarum sit justa, quæ injusta. Volumen itaque legum habebit se per modum principii præliminaris, primi ac generalis, Judex verò interpretis legis per modum principii specialis, proximi, & secundi. Unde ex hac Instantia potius pro nobis sumi potest argumentum: Inter litigantes partes in foro civili causà justa vel injusta tādīu indecisà manet, quam-

quamdiu præter volumen legum tanquam primum ac præliminare Principium & regulam Juris non accesserit secundum, speciale, ac proximum principium seu regula: nim. Judex. Ergò eodem modo etsi ex volumine Legis Divinæ S. Scripturæ Dissidentes inter se religiones tanquam ex regula & principio fidei, præliminari ac generali Veritates suas probare nituntur, tamdiu tamen indecisæ manebunt, quamdiu non accesserit principium immediatum secundum, ac proximum definiens ac decidens pro hac vel illa parte: quod nos dicimus esse Ecclesiam Catholicam cum suo Visibili Capite & Præsidente: aliàs omninò sequitur illatio nostra quod vel utriusque erit vera doctrina seu religio, vel neutrius.

4. Instantia. *Philosophorum sectæ omnes sua philosophemata confirmant ex ratione tanquam unica philosophandi regula.* 4. De Philosophorum sectis.

Non convincit. Etenim illa ratio est regula seu principium philosophandi præliminare primum & generale: secundum autem & speciale est ipse Magister Philosophiæ, qui autoritativè præest discursibus philosophorum, oppositasque sententias componit suâ definitivâ sententiâ. Sic Aristotelici præter rationem sequuntur autoritatem Aristotelis, Platonici Platonis, Pithagorici Pithagoræ ac ut recentiores memorem Carthesiani Carthesii, & sic de ceteris, atque juxta horum autoritatem subsumunt & concludunt sua philosophemata, rectè vel non rectè. Quin inde sumitur pro nobis Argumentum, ut dictum immediatè.

5. Instantia. *Jesuitæ & Jansenistæ Dissidentes ad Ecclesiæ definitiones pariter provocant. Ergò vel utrique vel neutri rectè sentiunt.* 5. De Jesuitis & Jansenistis.

F 3.

Non.

Non convin-
cit.

Non convincit. Concesso enim antecedente, negatur Consequentia. Utraque enim pars pariter provocat ad Ecclesiæ definitionem, ita ut eidem parero sit parata, vel si illarum altera nolit parere, eo ipso pro hæretica habeatur; hacque definitione accedente patet, utra pars rectè concludat & sentiat. Id verò nobiscum sentiant Reformati, ceterique Dissidentes, & è numero benè sentientium reputabuntur.

Nihil itaque pro suæ doctrinæ Veritate evicit Respondens. Non proinde falsissimum est, id quod Scrutator in fine ex appropriatione unius ejusdemque fidei regulæ omnium Dissidentium necessarium consequens fluere asserit: quòd scil. vel omnis debeat esse vera religio, vel nulla: siquidem illarum omnium æqualis est regula & Judex fidei, una eademque Scriptura: æquè enim omnes suos articulos fidei infundant eidem non tantum tanquam *Principio & argumento fidei* (ut distinctione Respondentis sæpius contra hominem utar) *præliminari, primo, & generali*; sed etiam tanquam *proximo, secundo, speciali, ac proprio*, ex illoque omnes æqualiter deducunt suæ fidei Veritates ac Conclusiones. Quodsi negas omnes æqualiter sese eidem principio infundare, dicasque solam v. g. Reformatam sese eidem ritè ac legitime infundare, ceteros secus, probandum tibi idiplum erit. Quodcunque autem argumentum pro te attuleris, ex eadem S. Scriptura illud ceteri heterodoxi etiam sui juris esse adstruent: adeoque.

Rectè tandem Scrutator concludit *Utra itaque illarum in hac lite causam, in hac arena palmam obineat, semper sub iudice lis erit.*

Con-

Contra verò sic excipit Respondens. *Et hoc est demum quod Pontificij communiter obijciunt adversus probationem fidei ex Scriptura tanquam unica regula. Et rectè sanè obijciunt ut probatum.*

Progreditur porro Resp. deterfa fronte, Catonico supercilio adducto severius in Scrutatorem insurgere: ait enim. *Sed Scrutator noster confundit (an per inscitiam aut negligentiam aut per malitiam, ipse viderit) sententiarum, vel religionum veritatem, ac falsitatem in sese, & veritatis illius aut falsitatis manifestationem per iudicium sufficiens.*

Verùm fallitur iudicio suo noster Ractamantus, cui proinde ingeminandum. *recte judicate filii hominum* Pl. 57. 2. *Tu quis es qui iudicas proximum?* Jac. 4. 13. *Nolite iudicare secundum faciem, sed justum iudicium iudicate* Joan. 7. 24. Scrutator enim haud confundit, quin confusa in apricum lucemque manifestam educit. Unde verò Respondenti hæc de Scrutatore conjectura? Inde fortè, quia subjungit. *Maneat per nostram argumentandi rationem sub iudice lis utra pars sentientium de religione rectè sentiat, vel secùs: hoc nondum est vel religiones omnes esse veras, vel omnes falsas.* Verùm quando Scrutator infert, *manere sub iudice litem ex vestra argumentandi ratione*, intelligit id de Iudice præcipuè inter vos metipfos videlicet nullum dandum, qui perpetuam litem de religionis causâ dirimat, ob dictam rationem argumentandi omnium æqualem: ut toties jam & hic & aliàs in Scrutinio Verit. fidei est demonstratum Quod ipsum Cur? (ur in ipsummet regeram ejus matæologiâ imbutâ tela) *an per inscitiam aut negligentiam, aut per malitiam nolit videre, percipere, ac fateri* Resp. sum.

summopere miratur & stupet Scrutator. Discutiamus porrò reliqua, quæ adjungit.

CAPUT VII.

Reformantur ea, quæ Resp. de Judice fidei adnectit.

*Judiciaria
sententia quid
efficiat ?*

Judiciaria pergit porrò Resp. *sententia non facit causam bonam vel malam, sententiam veram vel falsam.* Ita omninò ? *Sed declarat, pronuntiat, proque tali habere jubet ac cogit, etiam pænis interdum infligendis, scilicet pro æquitatis ratione.* Quid tum ? Quid quæso inde consequitur ? subtrahit Resp. *an per inscitiam, aut negligentiam, aut per malitiam ipse viderit ?* Ast pando arcanum, aperio quæ hinc suapte naturâ fluit veritas. Nimirum Talem qualem hic & nunc descripsit Judiciariam sententiam in litigio & controversiis fidei inter semetipsos Dissidentes nullo modo habere possunt, qui scilicet *causam inter illos bonam vel malam, & sententiam veram vel falsam, non quidem faciat, sed declarat, ac pronuntiet, proque tali habere jubeat.* Statuant enim talem judicem in medium, & acquiescimus. Non S. Scripturam, ut probatum est toties. Non Ecclesiam, quia hujus auctoritatem rejiciunt. Non semetipsos aut privatum cujusque Spiritum, quia remittentur ad Apostolum dicentem illis: *probate Spiritus an ex DEO sint. Nolite credere omni Spiritui.* Et insuper cum quot inter illos subjecta tot spiritus, quot capita tot sensus, major adhuc quin perpetua de hoc judice lis erit. Taceo insuper, quòd cum hic Judex privatus sit fallibilis

omnis-

errorisq[ue] capax, quin mendacio subiectus, nullo modo illi Autoritas absoluta & suprema litem componendi attribui possit.

Addit porro Respondens. *Ceterum quod ad communem illum Pontificiorum Scrupulum.*

Notandum i. *Gratis supponere Adversarios oportere, ut in Ecclesia existat talis controversias decidendi ratio, per quam nulla amplius de religione sub Iudice lis sit. Non probant quod supponunt.*

Sed contra. Hoc ipsum quod asserit Resp. probandum erat. Quod autem nos supponimus sat superque non semel tum ab aliis, tum a nobis in Scrutinio Verit. fidei Parte 2. probatum.

Verissimum equidem est illud Pauli *Oportet hæreses esse* inter eos scil. qui illi controversias decidenti Autoritati, quam vicariam DEI agnoscimus Catholici, petulanter & protervè repugnant, secus inter eos qui illi obedienter obsecundant. Adeoque illa Apostoli propositio ita intelligenda est. *Oportet hæreses esse* nimirum non absolute & simpliciter, atque ex suppositione antecedente, hoc est, necessitate Causæ alicujus necessariò inferentis hæreses: talem enim dari negamus: quia hanc neque esse DEUM utpote infinitè bonum, liberum, sapientem, ac omnipotentem, agnoscimus; neque hominem, quem pro libero arbitrio suo haud necessitari ad malum concedimus; neque Diabolum, is enim non necessitat etsi tentet, instiget, sufflammet liberam hominis voluntatem. Neque ullam aliam talem Creaturam novimus. Sed oportet hæreses esse conditionatè, ac ex Suppositione consequente scilicet talium hominum, qui pro liberi arbitrii pec-

Quo sensu dictum, Oportet hæreses esse.

Scætera Justitia.

cato originali corrupti, adeoque ad malum semper tendentis conditione proprium potius eligent iudicium, suumque privatum sequentur sensum, quàm communem totius Ecclesiæ, cui soli competit autoritativum de Controversiis Judicium: Quare inde oportebit hærefes oriri, ἀρεσις enim electio ex græco ab ἀρῆω eligo, eo quod futuri sint, qui proprium suum sensum in rebus fidei dicturi sint repudiato communi & recepto Ecclesiæ sensu & iudicio.

Instant contra Resp. *Nondum est tempus Iudicii, consummatè erit demùm decisivum Iudicium ut omnium humanarum actionum, ita controversiarum de religione, quando omnes sistemur tribunali Christi.*

Judicium controversiarum de religione an sit solum illud extremum? Non convincit. Concedimus enim nondum esse tempus iudicii illius, scil. extremi & universalis tam vivorum, quàm mortuorum. At quid inde consequitur? Ergò, concludes, *nunc non datur decisivum Iudicium controversiarum fidei.* Negatur consequentia.

Probat Resp. *Dies Domini declarabit, habet vulg. ver. authentica Concilio Tridentino 1. Cor. 3. 13. Ubi de doctrina agi docent præcedentia.* Sed contra parum fidelem se hic interpretem Scripturæ declarat Resp. Nam hoc loco non de doctrina directè & per se agi, sed potius de actionibus & operibus in fundamento scil. doctrinæ & fidei in Christum jam acceptæ palàm fit ex ipso contextu Scripturæ: ait enim quòd in illo die *uniuscujusque opus manifestum erit v. 12. uniuscujusque opus quale sit ignis probabit v. 13. Si cuius opus manserit &c. v. 14. Si cuius opus arserit v. 15.* Et insuper non poterat ibi Doctor gentium intelligere illis verbis *Dies Domini declarabit Iudicium de Doctrina:* neque enim inter illos qui

qui sese dicebant. *Ego quidem Pauli, alius autem ego Apollo* v. 4. erat diversa doctrina, sibi que repugnans, sed eadem; nisi quod hi quidem cum se ab Apollo, illi autem à Paulo accepisse gloriabantur, atque hinc inter illos *zelum & contentionem* ortam fuisse.

Imò ex hac ipsa Respondentis Instantia & Aposto- *Ante Judiciũ*
li loco sumo Argumentum, debere in Ecclesia dari Ju- *extremum do-*
dicium *prævium, præliminare*, ac *singulare* super Contro- *tur prævium*
versas & doctrinam fidei, quantumvis dandum sit *& prælimina-*
Judicium extremum, Universale consummatè decisi- *re super do-*
vum in illaque die Domini declarativum. *ctrinam fidei.*

Etenim quantumvis futurum sit judicium extre-
mum, generale, decretorium omnium actionum ma-
larum & bonarum; nihilominus hoc non obstante
voluit DEUS, ut quovis tempore inter homines dare-
tur Judicium prævium, particulare ac speciale actio-
num bonarum & malarum; voluit, ut constitueren-
tur leges, Legislatores, Judices, Tribunalia, executo-
res justitiæ, præmia denique bonarum ac pænæ mala-
rum actionum: & quidem in quavis communitate,
Provincia, Regno, Imperio, voluit ut Judices, ac Prin-
cipes Vicaria DEI potestate uterentur in judicio &
sententia ferenda de humanis actionibus: hinc ait per
Salomona. *Per me Reges regnant, & legum conditores justa*
decernunt. Prov. 8. 15. Hinc eisdem etiam DEI nomen
tribuitur. *Ego dixi Dii estis.* Psal. 81. 6. Hinc & Doctor
Gentium hortatur, ut *omnis anima potestatibus sublimiori-*
bus subdita sit. Rom. 13. 1. hujusque dat causam. *Non*
est enim potestas nisi à DEO, quæ autem sunt, ordinatæ sunt:
itaque qui resistit Potestati, DEI Ordinationi resistit. Qui
autem resistunt ipsi, sibi damnationem acquirunt. ib. Hinc

talem Potestatem velut Divinæ Potestatis Vicariam vocat : ait enim. *DEI enim Minister est tibi in bonum* v. 4. & iterum : *DEI enim Minister est vindex in iram ei, qui malum agit.* Vultque ut illi subditi sint , idque non solum propter viam, sed etiam propter conscientiam. v. 5. Quodsi igitur non obstante extremo illo ac generali decretorio Judicio DEI omnium humanarum tam bonarum , quàm malarum actionum voluit DEUS ut omni tempore & in quavis gente ac populo daretur Judicium particulare atque illud præcedens earundem actionum. Ergò etiam non obstante eodem generali extremoque Judicio de religione bonâ ac mala, debet omni tempore dari in Ecclesia prævium, & particulare de eadem doctrina bona & mala.

Par etenim ratio utriusque. Si illud Judiciũ est juxta Apostolum *Potestas à DEO ordinata.* Cur non & hæc? Si, qui illi resistit, *DEI ordinationi resistit* ; Cur non & huic? Si qui illi resistunt, ipsi sibi damnationem acquirunt: Cur non idem dicam de ista? Si ibi illa Potestas est DEI Vicaria: *DEI enim Minister est,* Cur non & hæc talis sit? Cur non & hic sit *Minister DEI?* Cur non *Vindex in iram illi,* qui malam doctrinam docet? si illi vult subditos esse non solum propter iram, sed etiam propter conscientiam, Cur non & huic parendum propter eandem conscientiam malæ seu falsæ atque bonæ seu veræ fidei ac doctrinæ.

*Idem probatur
paritate ratio-
nis.*

Confirmatur id ratione paritatis. Illa enim Potestas seu Judicium speciale seculare à DEO ordinatum est, ut scil. puniantur ac tollantur è medio hominum actiones malæ, ne velut pestiferum virus serpent, & inficiant alios. Ergò & hæc potestas seu Judicium
specia-

speciale Spirituale à DEO ordinatum esse censendum est, ut etiam puniantur, tollanturque e medio Ecclesiæ seu Cætus fidelium religiones ac doctrinæ malæ, ne & hæ tanquam pestis aliqua aut gangræna vel cancer serpat, inficiatque alios: ut ita nimirum omnes in Domo DEI sint unius moris idem ad sobrietatem sapientes idemque sentientes. Certè æquè malum est peccare contra Legem æternam ac voluntatem DEI atque errare circa eandem Legem voluntatemque DEI, atque etiam alios in eundem inducere errorem: æquè malè agere, est peccatum & error quidam moralis intellectus & voluntatis prævæ, atque malè credere, doctrinam falsam tenere, atque illa pertinaciter veræ resistere.

Quid quòd D. Paulus tale Judicium de Doctrina manifestè in Ecclesia debere esse doceat? ad Eph. 4. *Item ex D. Paulo.*
 toto capite cohortans fideles ad unitatem Spiritus, fidei, ac doctrinæ: docetque proinde Christum D. post ascensionem suam in Ecclesia dedisse, quosdam quidem Apostolos, quosdam autem Prophetas, alios verò Evangelistas, alios autem Pastores & Doctores - - in ædificationem Corporis Christi scil. Ecclesiæ - - ut jam non simus parvuli fluctuantes, & circumferamur omni vento doctrinæ in nequitia hominum, in astutia ad circumventionem erroris. Veritatem autem facientes in charitate crescamus in illo per omnia qui est Christus. Vult item Apostolus, ut fideles in Ecclesia non sint velut parvuli fluctuantes, ne circumferantur omni vento doctrinæ in nequitia hominum, in astutia ad circumventionem erroris. Quis verò id præstabit? quis nequitiam hominum detegat? Quis astutiam ad circumventionem erroris producat in lucem? Annon Pastores? an-

non Doctores? annon ad id eorundem Judicium de doctrina, de errore in eadem requiritur?

Denique confirmatur ex ipsorummet doctrina.

Quid denique quod Respondens videtur contra propriam conscientiam (*an per inscitiam, verba ejusdem repeto, Scrutatori oggesta aut per negligentiam, aut per malitiam, ipse viderit*) agere, negando illud prævium particulare Judicium in Ecclesia de doctrina dari debere: Novit enim bene ipsosmet Reformatos in Controversiis fidei dogmatibus litigantes non tantum ad Scripturam, sed & ad Synodum recurrisse pro decretoria sententia ferenda, id quod loquuntur Acta præcipue celeberrimæ illius Synodi Dodrechtanæ. Cur ergo audet rejicere in Ecclesia Judicium speciale prævium illi Judicio Divino extremo ac generali de doctrina & controversiis. Hinc etiam Respondentis.

Notandum 2do. ruit, in quo ait: *Non tamen ita sub Judice (supple lis) manet, ut non possint securâ esse conscientia fideles, Vitam proin in Religione reformatâ degere atque*

Scriptura s. ultimum diem obire, citra salutis vitæque æternæ manifestum ipsa non potest periculum, imò interitum. At quænam hujus ratio? esse Judex si Judicium, inquit, quod securam reddere conscientiam abundè possit, exstat jam satis: judicat Scriptura. Quin sub pallio & lemmate Scripturæ judicat Respondens pro sua religione, judicat Lutheranus pro sua, Socinista pro sua, Mennista pro sua, Quakerus pro sua; quisque scil. fide, doctrinâ, seu religione, prout nimirum, suus cuique auctor est animus, quid in quaque Scriptura probeat quid improbet? ac propterea hoc agunt (inquit D. Aug. de hæreticis) ut omnis de medio Scripturarum auferatur autoritas. cont. Faust. l. 32. c. 19. Scripturam prætendunt & suos illi proprios privatosque sensus & judicia supponunt:

ponunt : ad Scripturam Judicem appellant, & seipfos illius Judices constituunt : sententiare illam atque de controversiis decernere, inquiunt, & suas ipsi è suo cerebro sententias de ejusdem interpretatione proferrunt, Spiritum S. in Scripturis loqui audacter asserunt, & interim cum suo quisque proprio privato Spiritu, qui tamen prius probandus foret, an ex DEO sit; in medium prodit : Quod vel ex eo patet : quia quisque illorum alio & alio Spiritu Scripturam explicat & tamen nullus est illorum, qui non dicat cum Apostolo : *Nam & ego spiritum DEI habeo.* Prò! Deum immortalem! DEI Spiritus utique unus unius Veritatis supremus Doctor, qui diversitatem Gentium in unitatem, non varietatem fidei congregavit. Quomodo igitur Unus idemque Spiritus tam diversa, tamque opposita, sentiat, doceat, inspiretque hominibus? SS. PP. & Doctores Ecclesiæ hanc notam perpetuam hæresum & hæreticorum statuerunt, quòd scil. ad Scripturam Judicem Ecclesiæ communi & unanimi judicio rejecto, recurrerant; ipsam interim è proprio sensu & sententiâ interpretabantur : qui à nobis fusiùs aliàs citantur in Regia Via.

Dum verò hæc asserimus de Judicio Scripturæ, & Ecclesiæ *non ridet, non insultat Scrutator*, etsi indignè ferat, quòd Respondens cum Dissidentibus tam manifestæ Veritati palàm & perfricta fronte repugnet.

Compositam jam hanc licem, ait, cum modestioribus Valenburchiis. Non negamus, inquieribus, *Scripturam bono sensu posse dici Judicem.* Eo nim. sensu, quo aliàs dici- *Quo sensu S. mus, Judicem Controversiarum fidei dupliciter posse* *Scriptura pos-* *considerari. I. pro lege, ex qua scil. à Legislatore vel* *fit dici Judex*

Inter-

Scatera Justitie.

Interprete Legis deciduntur causæ, sicque ampliati-
dici potest Judex ipsa Lex. Hinc vulgò dicimus ve-
niamus ad Legem, judicet nos lex, audiamus ex lege
sententiam &c. 2do. Judex potest spectari pro ipso
Legislatore vel Interprete Legis causas atque lites de-
cidente juxta præscripta Legis, vel usum & consuetu-
dinem acceptam approbatamque. Primo modo bo-
no sensu dici potest Scriptura, Judex: est enim Divi-
na Lex, secundum quam fidei causæ deciduntur: Non
enim datur Articulus fidei, qui non ab Ecclesia com-
proberetur ex Scriptura: dicimus enim omnes articulos
fidei contineri in Scriptura vel expressè, clarè, seu ex-
plicitè; vel tacitè, obscurè, implicitè, ac virtualiter.
Secundo autem modo non potest dici Judex ipsa
Scriptura S.: neque enim est ipsa sui Interpres, sed eger
distincto aliquo, vivo & animato Interprete, qui si-
mul juxta eandem decidat & definiat causas fidei: &
hunc esse Catholicam Ecclesiam dicimus eo sensu, quo
fusiùs id explicatum Scrut. Ver. Fid. Par. 2. & in Re-
gia Via.

Instat insuper Resp. *Judicat DEUS in Scriptura: vo-
cem, sententiamq; Judicis habemus in Scriptura de Controver-
siis fidei omnibus.*

*An Vocem sen-
tentiamq; Ju-
dicis DEI in
Scriptura ha-
beamus?*

Sed non satisfacit. Concedimus enim DEUM qui-
dem judicare in Scriptura, sed non immediatè per se.
Quis enim est, cui immediatè per se DEUS de judicio
ac sensu determinato suæ Scripturæ loquitur? Si id
sibi attribuit Respondens; unde est certus de hoc?
siquidem & alius Dissidens v. g. Lutheranus dicit sibi
DEUM in Scriptura loqui: idem sibi attribuit Socini-
sta; idem ceteri; & tamen in judicio & sensu deter-
mina-

minato Scripturæ toto coelo inter se discrepant. Non igitur DEUS ipse loquitur illis, sed ipsi sibi & aliis loquuntur, prout suus cuique autor est animus, quid in quaque Scriptura probet, quid improbet? ut ait D. Aug. cit. Ipsi sibi amantium similes somnia fingunt & religioni speciem, quæ illis allubet sibi aliisque depingunt. Similes illis Prophetis, quos inculat DEUS Jerem. 14. 14. *Falsò Prophetæ vaticinantur in nomine meo, & non misi eos, & non præcepi eis: & 23. 21. Non loquebar ad eos & ipsi prophetabant, &c.*

DEUS itaque non loquitur in Scripturis per se ^{Quomodo Deus} immediatè, & ordinariè eas explicando sensumque il- ^{ordinariè lo-} larum proponendo, sed ea quæ spectant ad omnium ^{quatur homi-} credentium doctrinam, fidem, & religionem universa- ^{nibus.} lem in Scripturis manifestat mediante Ecclesiâ suâ: quæ proinde est Os DEI vicarium Interpretisque Legis ac voluntatis ejusdem. Cui propterea ne fallatur & fallat, D. Salvator, & Spiritus S. assistentiam, & suam mansionem cum illa usque ad finem mundi promisit, quam etiam asscuravit de eodem Spiritu Veritatis, quod eam *docturus esset omnem Veritatem*, &c. Deinde si DEUS judicat ipse per se & immediatè in Scriptura, & non per Ecclesiam, ecur à Reformatis rectoris, ut vulgò habebatur, sensûs in Dodrech- tana Synodo à Scriptura ad Ecclesiam, quia decisio- nem Synodi est recursum; ita ut illa pars quæ senten- tiæ dictatoriæ ac decretoriæ Synodi refragabatur & ad solam Scripturam appellabat nim. Arminiani sint reje- cti, & condemnati: contra Gomorrhistæ, qui Synodi subscripsere decretis, absoluti, atque pro rectè sentien- tibus judicati?

Probationes quas ex Script. adfert Resp. non convincunt. Sat enim superque ad illas responsum à Pole-

Quo sensu micis Autoribus. Breviter dicimus ad illud Tit. l. 9. *Scriptura utilis* *penra est utilis ad arguendum* &c. tanquam id quod habet *us est ad ar-* rationem Legis, non autem tanquam id quod rationē *guendum* ?

Interpretis & Judicis strictè sumpti. Item utilis ad arguendum, ita ut in illa DEUS per se immediatè, ordinariè loquatur, negamus ; ita ut in illa DEUS per alium mediatè, ordinariè loquatur scil. per Ecclesiam suam ejusdem Interpretem, & Ministros particulares ejusdem juxta sensum ejusdem Ecclesiæ, hinc etiam addit, quod *homo DEI*, i. e. ut explicat ipse Respondens, Minister potens esse debet, eos qui contradicunt doctrinæ suæ, arguere : adeoque non per se immediatè, sed per alium mediatè. Quo ipso textu nostram potius sententiam fusiùs probamus in Regia Via Manud. 2. Argum. V.

Quomodo DEI
Ministri judi-
care possint
per Scriptu-
ram.

Addit Resp. *DEI Ministros non tantum instrui posse* *per Scripturam*, ut de Controversiis judicare, & pro officio quod gerunt sententiam dicere possint, &c. Sed non convincit. Nam hinc sequitur, quod & Scriptura ipsa judicet feratq; sententiam, ut ante assererat, Resp. & non judicet ipsa, siquidem per Ministrum DEI. Deinde concedit Ministrum per Scripturam de Controversiis judicare, & pro officio quod gerit sententiā dicere posse, hominem privatū, & fallibilem. Cur non idem nobiscū potiori jure concedat ipsi Ecclesiæ Universali, cui longè magis cōpetit officium Vicariæ autoritatis Christi Domini infallibilis. Præterea Minister vel conformiter ad judicium & sententiā Ecclesiæ suum judicium & sententiam per Scripturam dicit, vel non ? Si non ? errare facile censendus, suum privati Spiritus sensum sequens. Si

ita ?

ita? Ergò Ecclesiæ potiùs tanquam principali tribuendum est iudicium illud & sententia. Insuper hoc iudicium quod Respondens tribuit Ministro suæ Sectæ, tribuit v. g. Lutheranus suæ Sectæ Ministro, tribuit Socinista suo, & sic de ceteris; & tamen quisque horum in præcipuis, quos fundamentales vocant, diversum ex Scriptura iudicium & sententiã proferunt. Cujus igitur horum iudicium erit verè ex Scriptura latum?

Rectè ex Apostolo ait quod non *animalis*, sed *Spiritualis* homo iudicat omnia, & à nemine iudicatur 1. Cor. 2. 14. At quis ille animalis? quis Spiritualis homo? meã quidem sententiã quoad præsentem materiam animalis is homo, qui proprii sui iudicii sensum sequitur, Spiritualis is, qui illum Ecclesiæ iudicio accommodat; & hic omnia iudicat videlicet non suo, sed Ecclesiæ iudicio: & propterea à nemine iudicatur: aliàs iudicio & decreto Christi D. ipsius condemnatus censendus. *Qui non audierit Ecclesiam, sic tibi quasi Ethnicus & publicanus.*

Equidem ait porrò è sensu suo Resp. istud iudicium *Quale iudicium* *privatum* quoruncunq; improbare solent maximoperè Pontificii. *um privatum* Certè non improbant iudicium privatum, quod sese *improbant Catholicis?* accommodat Iudicio Universali, altiori, autoritativo ipsius Ecclesiæ: improbant privatum huic oppositum, quod etiam propriè & formaliter causat hæreses, ut dictum è mente SS. PP. sæpiùs in Scrutin. Verit. & Regia Via.

Sed quid tandem subdit Resp. *an volunt ut sine iudicio se sequantur homines?* volunt ut sine privato, proprio, ac difformi Iudicio Ecclesiæ, non volunt ut sine iudicio communi, altiori, ac conformi Ecclesiæ *se sequantur homines.*

mines. Valenburchiorum sententia eâ de re est planè conformis rectæ rationi.

VIII. *Sed tandem* (concludo verbis Respondentis nonnihil in meliorem sensum reformatis) quocunque se vertant, ipsimet Reformati, debent concedere, quin deferre, omnibus judicium, privatum ea videl. ratione quæ sese conformet communi, altiori, atque autoritativo judicio Ecclesiæ: aliàs quisque semper obnoxius erit errori, atque hæresi eligendo proprium privatum judicium. Scrutator ipse judicio utique quorumcunque exponit sua postulata: omnino, non equidem è suo privato sed Ecclesiæ sensu, quo facilius Dissidentibus persuadeat, ut sua Ecclesiæ communi judicio, privata judicia subijciant, captivantes intellectum in obsequium fidei.

Et jam cum triumpho ex hac arena discedit Respondens, sed ita ut herbam Scrutatori contra semetipsum porrigere videri possit prudenti Lectori: ait enim *Perstant itaque probationes nostrorum immota per terra illa postulata Scrutatoris de modo argumentandi, nec jure alio probationes nostræ Religionis postulare ille à nobis potest, donec everteris aliâ ratione, quæ sunt data hætenus.* Atqui everfas esse patet ex dictis, si modò Respondens non ex præjudicio suæ sententiæ, nec affectu partium laborans veritatem ingenuè fateri velit: nec ex contemptu adversariorum quales sibi imaginatur, haud modestum, (etsi ignosci verbo postulet) nec dignum cordato homine de eisdem judicium palàm in facie orbis pronuntiet. Sic enim prosequitur dicta sua, an persequitur nostra? Quàm hic sunt invalidi Adversarii vel desides, qui per generalia istiusmodi effugia eludere argumenta nostrorum satagunt. Mutet jam sententiam Respondens, canatque palinodiam,

diam, nec invalidos nec desides nos habeat, nec per generalia effugia eludere argumenta suorum, satagere.

Vult deinde Resp. ut etiam ad Retorsionem ejusdem Postulatorum respondeamus: Voluntati ejusdem paremus: Responsiones non subterfugimus, sed quibus ipsimet in plerisque jus respondendi integrum demonstramus.

CAPUT VIII.

Satisfit Retorsionibus Argumentorum Respondentis.

I Quærit Respondens. *Quanam sit Regula fidei Pontificiorum?* Responsum ad hoc tum ab aliis I. Retorsio
Argumenti de
Regula fidei,
non satisfacit. sufficienter: tum à nobis in Scrutinio Verit. fid, præsertim Parte 2. & in Regia Via. Retorquetur porro quæsitum in Respondentem. *Quanam sit Regula fidei Reformatorum.* Ratio dubitandi est. Etsi enim passim asserant solam Script. S. esse regulam & Judicem fidei, quia tamen in Controversiis fidei, quales fuerunt inter Arministas & Gomorrhistas ad Synodum Dodrechtanam recurrerunt, ejusque definitioni partes oppositas stare volebant, videntur non solam Script. sed & Synodum pro regula fidei habere.

II. *Quodnam sit & esse debeat primum argumentum credendi istam, vel illius suæ Ecclesiæ, vel etiam Ecclesiæ indefinitæ auctoritatem, quâ tenear credere Scripturam esse Verbum DEI, istum esse legitimum & adequatum Canonem Librorum Scripturæ, quem proponit Ecclesia, & illum esse sensum Scripturæ quem dicit Ecclesia?* 2. Retorsio.

Responsum ad id à nobis Opusc. Præcit. Parte 2. Declar. 4. Collig. 2. sed & D. Aug. pridem respondit pro nobis. Tomo 7. de Bapt. cont. Donat. l. 7. c. 53. *Nobis tutum est in ea non progredi aliqua temeritate sententiæ, quæ nullo in Catholico Regionali Concilio capta, nullo plenario Concilio terminata sunt. Id autem sit cura securæ vocis asserere, quòd in gubernatione Domini DEI nostri & Salvatoris JESU Christi Universalis Ecclesiæ confessione roboratum est. Habemus Concilia, habemus SS. Patres, habemus & Universalis Ecclesiæ confessionem, tenentes infallibilem Ecclesiæ autoritatem in propositione credendorum tam generatim, quàm speciatim v. g. de Verbo DEI scripto, de illius Canone, atque sensu illius authentico. Retorquetur verò quæsitum. Quodnam sit & esse debeat primum argumentum credendi Script. esse Verbum DEI &c. Scriptura ipsa? an Synodus? Dodrechtanæ consimilis?*

'3. Retorsio. III. *An per notas certas cognosci debeat, quanam sit illa Non satisfacit. autoritate pollens Ecclesia: vel an credendum sit sine probatione Ecclesiæ Romanæ dicenti se illam esse Ecclesiam.*

Responsum præter alios in Scrutinio Ver. fid. P. 2. Respondit etiam dudum ante pro nobis D. August. Tomo 7. cont. Julian. Pelag. l. 1. c. 2. *Iterum te admo- neo, iterum rogo, aspice tot ac tales Ecclesiæ Catholicæ Defensores atque Rectores, vide quibus tam gravem, tam nefariam irrogas injuriam, an ideo contemnendos putas, quia Ecclesiæ Occidentalis sunt omnes &c. Puto tibi eam Partem sufficere debere, in qua primum Apostolorum suorum voluit Dominus glorioso Martyrio coronare; Cui Ecclesiæ Præsidentem B. Innocentium si audire voluisses jam nunc periculosam Juventutem tuam Pelagianis laqueis exuisses. Quid enim vir ille sanctus*

sanctus potuit Africanis respondere Conciliis, nisi quod antiquius Apostolica Sedes, & Romana cum ceteris tenet perseveranter Ecclesia. Retorquetur Quæsitum. An per notas certas cognosci debeat, quænam sit illa autoritate pol-lens Synodus, ut fuit Dodrechtana & an credendum sit sine probatione Synodo Reformatæ Ecclesiæ di-centi se illam esse?

IV. An vel Professio fidei in Bulla Pii IV. vel decreta Concil. Tridentini sint adequatum exemplar eorum omnium, qua credit vel credere jubet Ecclesia Romana. Et si sint, an credenda demum sint, quæ ad literam in eis expressa exstant an verò etiam quæ per legitimam consequentiam inde elici possunt. Quia item de illorum sensu potest oriri quæstio & est varia, penes quem sit judicare de legitimo sensu, & an illud semper sit in promptu? Denique ubi de istis omnibus defini-verit Ecclesia? & quomodo privatus quisque de illa defini-tione possit esse certus ad fidem Divinam factam esse ab Ec-clesia:

4. Retorsio.

Respondetur. Multa hic, & aliàs, parùm cohæren: Non satisfacit
tia, quæ fallaciam amphiboliæ plurium interrogatio-num sapiunt, congerit: in quibus, ipse potius è vero Vexatorem agit, quàm strenuum Scrutatorem Verita-tis. Quæ quidem facilè sibi solvere potest benè fun-damentò nostrò intellectò, quem non dubitamus esse tam perspicacis ingenii, ut si velit, possit haud difficul-ter penetrare nostram sententiam. Dicimus igitur & Professionem fidei in Bulla Pii IV. & decreta Conci-lii Tridentini esse adequatum exemplar credendorum, etiam quæ per legitimam consequentiam inde elici possunt. De sensu orta quæstione judicare est penes eandem Ecclesiam; estque in promptu, si adsit quæ-stio.

fio. De his omnibus scil. quæ possent oriri quæstionibus nondum quidquam definitum exstat ab Ecclesia : quia de futuris contingentibus non datur scientia. Quanquam & has in Ecclesiæ Decretis velut in Universali Majore implicitè & virtualiter decisas jam esse rectè dici potest. Privatus denique quisque certus erit de illa definitione, si fiat, quia certus est, quòd omne id quod definit Ecclesia, infallibili Divina autoritate definiat infallibilitatem, quâ ex Spiritûs S. assistentia gaudet. Retorquetur quæsitum proportionatè de Professione fidei Reformatæ Ecclesiæ.

§. Retorsio.

V. Quærit. *An quæ in Professione fidei Pii IV. recensentur post Symbolum Apostolicum, sint articuli fidei, aequè ac quæ continentur in Symbolo : & an fuerint tales inde à tempore Apostolorum : An verò post demùm per Ecclesiam sint additi ? An item istud definiverit Ecclesia ?*

Non satisfacit.

Resp. Quis nostrum dubitat de prima Quæstione ? nec de secunda dubitamus in quibus committitur ignoratio Elenchi : supponit enim alium nos tenere Elenchum in Symbolo Apostolico, alium in Professione Pii IV. Jam autem utrumque idem in re dicimus, cum hac solùm distinctione, quòd quæ implicitè & virtualiter continet Symbolum Apostolicum, adeoque eodem modo implicitè duntaxat & virtualiter credita sunt à tempore Apostolorum, explicitè & expressè ponantur in Professione fidei Pii IV. Cum etenim tum nondum ortæ fuerint Controversiæ de aliquibus articulis, quæ præterito seculo per Lutherum, Zuinglium, Calvinum, &c. motæ fuerant, implicitè & virtualiter in Symbolo Apostolico ante credebantur, nunc autem explicitè & expressè credendæ fidelibus univer-

Universis ab Ecclesia sunt propositæ, continenturque Professione fidei Pii IV. Nam non est novum in Ecclesia, ut aliqui articuli fidei credantur implicitè & virtualiter, non expressè à fidelibus, qui deinde orta contradictione hæreticorum ab Ecclesia in Conciliis & SS. PP. explicitè & expressè credendi propositi sunt. Sic initio Ecclesiæ de Trinitate Personarum in una natura : de omousio seu Consubstantialitate Filii DEI cum Patre : de duabus Naturis, ædeoque & Voluntatibus in Christo, in una Persona Divina subsistentibus &c. clavis & expressis Verbis Symbolum Apostolicum haud testatur, hinc à temporibus Apostolorum hæc implicitè & virtualiter à fidelibus credebantur : quæ tamen postmodum orta ab hæreticis contradictione ab Ecclesia in Conciliis definita, propositaque sunt omnibus fidelibus expressè & explicitè credenda. Quare tales articuli non sunt post demum per Ecclesiam additi, tanquam novi, sed tanquam ii, qui ante nonnisi implicitè credebantur, post autem accedente Ecclesiæ definitione, & propositione explicitè & expressè credendi. Nec demum dubitandum id ab Ecclesia definitum : qua de re testatur D. August. ep. 168. ad Januar. Vincent. Lirin. c. 19. &c.

Potest porro hoc Quæsitum retorqueri in Respondentem. An Professio fidei in Confessione Reformatorum contineat articulos fidei, qui æquales sint articulis fidei in Symbolo Apostolorum ? & an fuerint tales inde à tempore Apostolorum ? An verò post demum per Ecclesiam Reformatorem sint additi ? & an id probent ex Scriptura ?

6. Retorſio.

VI. *An dignitates & Ordines Eccleſiaſtici necnon ſolennitates, ritus, & Ceremoniæ quæque ad religionem pertinentes, in Eccleſiâ Romanâ omnes ſint ab Inſtitutione Chriſti, & Apoſtolorum, vel etiam Eccleſiæ Univerſalis? An æquè ſint antiqua omnia continuâ ſucceſſione in Eccleſia Catholicâ, conſervata? vel ſi non? an æquè ſancta habenda, religioſève obſervanda ſint omnia ſive à Chriſto, aut Apoſtoliſ, ſive ab Eccleſia poſt ſecuta trahans originem: & ubi hoc clarè definiat Eccleſia?*

Non ſatiſfacit.

Reſpondetur. Harum dignitatum & Ordinum & ceterorum aliqua eſſe ab inſtitutione Chriſti, de quo ad Ephes. 4. aliqua ab Apoſtolorum ſic Paulus de ſe 1. Cor. 11. *Cetera cum venero ordinabo*: aliqua ab Eccleſiæ Univerſalis inſtitutione ſecundum temporum, & aliarum circumſtantiarum exigentiam. Hinc aliqua aliis antiquiora, & æquè ſancta habenda ceteris paribus. Hæc verò ipſe uſus & praxis Eccleſiæ propter bonum ordinem, qui natura rerum omnium, Regnorumque adeoque & Regni i. e. Eccleſiæ Chriſti D. definivit.

Porro ad hoc Quæſitum ipſi etiam Proponenti reſpondendum eſt; Non enim eſt dubium, etiam apud ipſoſmet Reformatos dari dignitates & ordines aliquos Eccleſiaſticos, ſolennitates, ritus, & ceremonias ad religionem pertinentes; à quo hæc obſecro inſtituta? à Chriſto D.? an ab Apoſtoliſ? An Eccleſia? Si primum vel ſecundum, ubi de hoc S. Scriptura? Si tertium, Ergò præter Scripturam poteſt ipta Eccleſia aliquid inſtituere? id quod tamen negat Reſpondens. Huc referri poſſunt & cetera quæſita.

VII. *An Ecclesia Romana sua illa Autoritate tanquam* 7. *Retorfo.*
Judex Visibilis Controversiarum, ad controversias magis idoneus quàm Scriptura, ita determinet Controversias orbis de fide, vel determinare possit; ut nulla amplius religionum de veritate sub Judice lis sit? vel saltem an inter ipsos suæ communionis homines controversias omnes Theologicas, eas nimirum, de quibus alii alios hæreseos insimulant quales v. c. inter Jansenistas & Jesuitas partim de gratia & libero arbitrio ac capitibus illis theoreticis, partim de moralibus vigent hodie, possit componere vel determinare. Et si potest, quare non facit; imò in communione sua retineat, foveat, extollat Jansenistas, quos damnasse jam satis censetur à Jesuitis.

Respondetur conformiter ad jam dicta superius §. *Non satisfacit.*

7. ad Notandum 1. Illud porro quod supponit dicendo *Ecclesia Romana est Judex Visibilis ad componendas Controversias magis idoneus, quàm Scriptura*: cum modico salis accipiendum: nimirum magis idoneus in suo genere, videlicet tanquam Interpretes Legis & Voluntatis Divinæ in Scriptura clarè seu explicite, vel obscure & implicite declaratae: quod Vicarium DEI officium in explicando sensu Verbi Divini illa sola non hæc exercet, ut dictum sup. Similiter & illud *ut nulla amplius de religionis Veritate lis sit*, si scil. judicio Ecclesiæ stent, adeoque secundum exigentiam rei non amplius ulla lis exoriri deberet; secus si illius judicio non tantum non pareant, sed & reluctentur: hinc nihil mirum, si aliqui pro conditione naturæ humanæ corruptæ liberò arbitrio utentis reperiantur, qui non obstante Ecclesiæ determinatione, lites novas in fide moveant. Parum se deinde versatum ostendit Resp. in Controversiis, quæ sunt inter Jesuitas & Jansenistas:

stas : patet enim jam Orbi, quæ sententiæ & Propositiones Jansenij sint ab Ecclesia ejusque Vicario XI. Capite non à Jesuitis ut ille ait, immediatè & directè rejectæ & damnatæ, ita ut citra errorem ac hæresim teneri haud possint ; de iis verò quæ nondum damnatæ, liberum est disputare, cum animi tamen præparatione ad parendum Ecclesiæ decisioni, & determinationi.

Ad extremum Retorquetur hoc Quæsitum in Respondentem proportionatè ad ejusdem fidei principium. *An scil. s. scriptura tanquam Judex invisibilis controversiarum suâ autoritate ita determinet controversias orbis de fide, ut nulla amplius de religionum Veritate sub Judice lis sit ?* Cur tamen inter illosmet ipsos ac præcipuè Arministas & Gomorhistas tot lites sint ortæ ? Cur non per solam Scripturam, sed etiam Synodum Dodrechtanam judicatæ ac determinatæ ? una pars rea proclamata, altera absoluta &c.

Retorsio.

VIII. *An Canon ille integer Librorum Scripturæ V. Testamenti, quem proponit Concil. Trident. fuit jam Canon sub V. Testamento, parus per omnes Libros & partes Autoritatis ? vel an Ecclesia sub N. Testamento imò his postremis demum temporibus potuerit Libros & appendices Librorum V. Testam. facere aut pronunciare Canonicos, qui sub V. Testamento tales non fuerint. Et quis sit proprius usus Scripturæ ad fidem, cum Ecclesia adequata sit Regula fidei Scripturæ non adstricta ?*

Non satisfacit.

Respondetur i. Hoc Quæsito Autor planè agit Vexatorem, non Scrutatorem, ne dicam Sophistam, tot utentem fallaciis, & plurimum Interrogationum, planè non cohærentium, & Ignorationis Elenchi : Neque enim

enim Ecclesia est adæquata fidei regula Scripturæ non adstricta, ita ut pro lubitu suo æque pro atque contra Scripturam aliquid definire possit, quod videtur supponere Respondens dicendo Ecclesiam Scripturæ non adscriptam. Quo autem sensu Regula fidei sit Ecclesia demonstratum est tum hic breviter, tum fusiùs in Scrutinio Verit. fidei.

Respondetur 2. Affirmativè ad primum Quæsitum. Ad secundum negatur suppositum eos Libros V. Testam. qui sub N. Testamento ab Ecclesia pro V. Testamenti Canonicis sunt agniti tales sub V. Testamento non fuisse: qui ergò tales jam tum fuerant, cur non illos ut tales Ecclesia in N. Testamento pronuntiare poterit? Quid verò tertium Quæsitum cum præcedentibus connexionis habeat? non video; præsertim cum fallatur in supposito: Ecclesiam enim adæquatam fidei regulam dicimus non absolute & simpliciter, sed secundum quid, & cum addito scil. activam, interpretem, nimirum vocis & Voluntatis Divinæ in Scriptura claris vel obscuris Verbis expressæ.

Respondetur 3. Retorquendo Argumentum 1. Unde Respondenti & Reformatis Canon Scripturæ V. Testamenti integer? imò & Novi? 2. Unde illis Script. hos Libros V. Testamenti Canonicos? cum de hoc ante non constituerit? 3. Quis Scripturæ proprius usus cum sit apud diversos Dissidentes diversus, nihilominus tamen Scripturæ adstrictus, ut ajunt, & non adstrictus, quia diversi diveria imò & opposita ex illa circa unum eundemque articulum fidei concludunt.

IX. Quia Latinam Bibliorum editionem vulgatam, in 9. Retorso. publicis Lectionibus, Disputationibus, prædicationibus, & ex-

positionibus pro authentica habendam esse statuit Concil. Tridentinum. An ergò editio illa sit absolute authentica? an item vel sola sit, vel sit cum Hebræo & Græco textu paris, an imparis auctoritatis? vel an tantum in disputationibus, prædicationibus & expositionibus tanquam authentica habenda sit, & usurpanda cum non sit authentica? & ubi de hac re definierit Ecclesia, ut nulla sub iudice lis sit?

Non satisfacit.

Respondetur. Et hic mirum Vexatorem simul & Sophistam agit Respondens; jam de Latina vulgata editione; jam de Hebræo & Græco textu agens: jam inquirens, an vulgata pro authentica habenda cum non sit talis? ubi item hoc definierit Ecclesia? Quod quid aliud est, quàm vexare & ludere? Dicimus itaque Concil. Trident. de solis Latinis editionibus agere, & inter has *Veterem* (Verba sunt Concilij) *vulgatam* editionem quæ longo totæ seculorum usu in ipsa Ecclesia probata est, in publicis lectionibus, disputationibus, prædicationibus, & expositionibus pro authentica habendam esse statuo. Quibus Tridentini Verbis quid clarius? quid igitur necesse erat quæri à Respondente, an illa editio sit absolute authentica? an sola sit? vel sit cum Græco & Hebræo textu paris an imparis auctoritatis? Habeat sibi quam vult auctoritatem textus Græcus & Hebræus, sufficit nobis Ecclesiam autorisare Veterem vulgatam editionem, idque ex consideratione, non parum utilitatis accedere posse Ecclesiæ DEI, si omnibus Latinis editionibus, quæ circumferuntur, Sacrorum Librorum, quenam pro authentica habenda sit, innotescat ad præsciendenda nimirum litigia circa editiones authenticas? ad tenendam Uniformitatem in legendis & exponendis Scripturis, ad præcludendam denique viam aliis novas editiones authenticas

cas confingendi &c. Hinc Græcum & Hebræum textum pro authentico haud habemus, vel ex eo, quia ab Ecclesia haud est autorisatus, adeoque nec paris autoritatis cum vulgata editione esse debet. Id demùm Ecclesia definivit ita, ut sub Iudice lis nulla sit, nisi forè inter refractarios inobedientesque Ecclesiæ, ac litigiosos.

Denique totum id, proportionatè retorqueri potest in Respondentem de editione Librorum Sacrorum illa, quam habent pro authentica. An scil. illa sit absolutè authentica? an item sola? an item sit cum Hebræo & Græco textu paris an imparis autoritatis? & quinam ille Hebræus & Græcus textus authenticus sit? cujus editionis? cujus item interpretationis? Bezae, an Calvinii? Piscatoris? an Gualterij; & an hæc editio sit habenda tanquam authentica, cum non sit authentica, & ubi de hac re definièrit Scriptura, ut nulla sub iudice lis sit?

X. Quia Scrip̃turam jubet explicare etiam in prædicatione Verbi, ut explicat Ecclesia: An & ubi exstet Commentarius Ecclesiæ authenticus, & per omnia sufficiens in Scrip̃turam S.

10. Retorsio.

Respondetur. Cum Ecclesia non aliùm S. Scrip̃turæ Commentarium admitrat, & adhibeat, quàm quem legere est in SS. Patribus & Doctoribus Ecclesiæ, illum etiam habet pro authentico. Unde Concil. Trid. contra eum, qui S. Scrip̃turam contra unanimem consensum Patrum interpretari audeat, pœnis statutis à Jure puniendum, declarat Sess. 4. Tunc itaque in prædicatione Verbi Divini explicabitur S. Scrip̃tura, ut vult Ecclesia, quando explicabitur juxta unanimem consensum Patrum, quem

Non satù facit.

quem ipsum pro sufficienti Commentario habet Ecclesia.

Retorquetur porrò in Resp. argumentum. Cùm ipse tanquam Ecclesiæ Reformatæ Minister Scripturam debeat explicare in prædicatione Verbi Dei, ut vult ab ipso Divinus Spiritus loquens in Scripturis eam explicari. An & ubi exstet Commentarius authenticus per omnia sufficiens in Scripturam juxta sensum & judicium ejusdem Divini Spiritûs, factus: præsertim cùm alius sit Commentarius Lutheranorum, alius Socinistarum, alius aliorum, & quidem quoad præcipuos, quos vocant fundamentales articulos fidei: quin etiam inter ipsos Reformatos alius & alius est, ut ostensum Scrutinij Ver fid Parte 1. Disc. 3.

II. Retorsio.

XI. *An externa Communio Ecclesiæ Romanæ sit absolute necessaria necessitate mediæ, ut nemo prorsus hominum extra illam communionem inde ab exordio Ecclesiæ Christianæ salvatus sit, nec salvari quisquam impofterum possit, prout extra Catholicam seu Universalem Ecclesiam salvari neminem, haud secus ac extra Arcam Noæ tempore diluvij in vita conservabatur nemo, certum est? Et ubi de hac re clarè definierit Ecclesia?*

Non satisfacit.

Responderetur inprimis totum Argumentum retorquendo in Autorem de Reformatâ Ecclesia. An scilicet externa Communio Ecclesiæ Reformatæ sit absolute necessaria necessitate mediæ &c. & ubi de hac re clarè definierit S. Scriptura?

Responderetur 2. Quæsitum procedere potest de iis, primò, qui convicti in animo suo nòrunt non aliam Ecclesiam esse veram, seu orthodoxâ quàm eam quæ dicitur Romana, nec tamen talem scientes protervè ample-

amplecti volunt. 2dò. De iis, qui de hac Veritate non sunt convicti. De primis respondemus affirmative, multoque magis si convicti non tantum non amplecti velint negative, sed & positivè eandem oppugnent. De secundis loquendo, hi adhuc possunt in duplici classe spectari: 1. possunt esse aliqui non convicti de hac Veritate absolute & simpliciter, ita ut nunquam quicquam de illa audierint, si tamen sint baptizati, credant SS. Trinitatem, & Christum D., rectè juxta rationis dictamen vitam instituunt, sintque preparato animo amplectendo eam Ecclesiam, quæ defacto est Vera & Catholica: & de his quidem non audemus decernere, quòd damnentur: supponuntur enim tales fidei Creatori commendare animas suas in benè factis: Nam etsi quidem non sint in Ecclesia Romana formaliter & apertè, sunt tamen virtualiter & occultè ac implicitè in illa præparatione animi. Alii deinde possunt esse, qui sint convicti secundum quid non totaliter, ac proinde vacillantes dubitantesque de illa Veritate eandem indagent, sintque parati amplecti, posteaquam illam plenè agnoverint; & de his mitius tenendum est, si præsertim insuper rectam vitam sectentur. Secus de illis, qui quidem vacillant & dubitant, possint verò, negligunt tamen indagare, quin etsi illis pateret Veritas, parum de illa essent solliciti. Tales enim videntur obstruere os Conscientiæ & agere contra internam S. Spiritus motionem: adeoque resistere Spiritui S., indurari in cordibus suis, extinguere lumen, quod in mentibus illorum à Patre luminum desuper immissum accenditur, consequenter cum in profundum peccatorum venerint, contemnunt;

atque ultimo dati in reprobum sensum, & fidei, & salutis æternæ incurrunt naufragium. De hac porro re jam dudum definivit Ecclesia per os S. Athanasij in Symbolo. *Quicumque vult salvus esse, ante omnia opus est, ut teneat Catholicam fidem, & in fine; quam nisi quisque fideliter, firmiterque crediderit, salvus esse non poterit.* Jam autem Romanæ Ecclesiæ fidem esse Catholicam, demonstratum est tum ab aliis, tum à nobis in Scrutinio Ver. fid. P. 2. illa enim est juxta Irenæum L. 3. c. 3. *Maxima, & antiquissima, & omnibus cognita: illa Radix & Matrix Ecclesiæ Catholicæ; ad illam, proinde, propter potentiores principalitatem necesse est convenire omnem Ecclesiam, hoc est, omnes qui sunt undique fideles.*

12. Retorsio. XII. Quia etiam potiora probanda sunt. Cum tot sint in Ecclesia Romana Religiosorum, quos vocant, Ordines, qui de præcellentiâ suâ gloriantur omnes; Quanam istarum Religionum vel Ordinum omnium optima, sanctissima, perfectissima sit, ut si quis ad Evangelicæ perfectionis fastigium contendere, vel religiosissimè vivere velit, illam præ aliis eligere debeat? & an non de hac quoque re definierit Ecclesia?

Non satisfacit. Respondetur. Hicne est ultimus Respondentis aries? prò! quàm debilis! Sunt equidem tot in Ecclesia Romana Sacri Religiosorum Ordines & cætus, qui de præcellentiâ quidem sua haud gloriantur, sed potius cum D. Paulo in infirmitatibus suis: omnes enim abnegationem sui ac mundi hujus, humilitatemque Christi profitentur. Præcellentiâ si quam sibi jure vendicant, est ætatis quâ unus alterum præcedit senio, vel laborum in Vineâ Ecclesiæ Christi cumulo, quæ cum tempore & studio, in Eo qui illos confortat Christo D. crescunt & augentur. Frustra porro Resp. quærit

quærit quænam istarum Religionum omnium *optima, sanctissima, perfectissima* sit? Talis enim nulla datur: nam positivè quidem omnes sunt perfectæ: id est, profitentes, quævis suo modo & instituto tendentiam ad perfectionem; comparativè quoque una est perfectior alia, in quantum magis una, quam altera est imitatrix virtutum vitæque Christi D., Divinarumque perfectionum expressiva: qua in re essentia perfectionis omnis humanæ, tum sigillatim religiosæ consistit. In superlativo verò i. e. in summo gradu non datur ulla perfectissima. DEUS etenim à nobis puris hominibus perfectionem & sanctitatem, in hac vita maximam, quâ major non possit dari, haud requirit: Nam hæc solum in DEO-Homine Christo D. reperiebatur. Præceptum equidem ejusdem est, *estote perfecti sicut Pater vester perfectus est*, sed vel ideò non vult, ut perfectio nostra sit summa, sed potius ut semper ad majorem & majorem imitationem, expressionem, participationemque illius summæ, excellentissimæque quia infinitæ perfectionis Patris cœlestis omni conatu tendamus, & Ratio hujus à priori est: quia cùm DEUS Pater in sua perfectione & sanctitate sit infinitè perfectus; finiti autem ad infinitum non datur commensuratio; & infinitum ex natura sua sit, ex quo ut Arist. ait, *semper est accipere extra*: id est semper de illo participare potest ens finitum, quin unquam expleatur; sequitur purum hominem, qui est ens finitum non posse in perfectione infinitæ Divinæ perfectioni commensurari; sed semper magis ac magis de infinita illa perfectione Divina participare. Aliud est de Christo D. cùm enim ejus Humanitas seu Natura Hu-

mana per Unionem Hypostaticā in persona Verbi totam Divinam Naturam, per consequens cum eadem omnem perfectionē Divinam participant; hinc fit, ut in Christo D. infinita fuerit perfectio & Sanctitas, etiam in quovis minimo actu, quia omnem suam perfectionem sumebat à Persona Verbi: quæ cum sit infinita, omnem etiam actum Christi D. infinitum esse necesse est. Hinc à DEO Patre datus est nobis pro Norma & exemplari omnis sanctitatis & perfectionis. *Hic est Filius meus dilectus in quo mihi benè complacui, ipsum audite* Matt. 17. 5. Hinc & ipsemet, se ipsum pro norma statuit. *Discite à me quia mitis sum & humilis corde.* Matth. 10. *Exemplum dedi vobis &c.* Joan. 13. 15.

Quamobrem in Ecclesia non datur ullus ordo, qui sit perfectissimus & sanctissimus, sed quisque in suo genere perfectus est, ita tamen ut quivis juxta monitum D. Pauli *amuletur charismata meliora* 1. Cor. 12. 31. i. e. conetur ad majorem & majorem tendere perfectionem: unde non aliter melius definitur religiosorum ordo & vita, quàm *perpetua quædam tendentia ad perfectionem*. Si est tendentia ad perfectionem, certè non est comprehensio ejusdem; adeoque non datur summa perfectio.

Confirmatur id ex eo, quia Apostolus testatur dari hominibus fidem, & ceteras Virtutes, hominesque debere sese in iis exercere *secundum mensuram donationis Christi* Eph. 4. 7. *Varias item esse divisiones gratiarum* 1. Cor. 12. 4. Quo fine? nisi ut sese accommodent illæ gratiæ conatui tendentium ad perfectionem & sanctitatem. Et sicut nulli à DEO datur mensura, aut divisio gratiæ maxima & in summo gradu; ita nec datur

tur in ullo maxima & summa perfectio & sanctitas.

Unde etiam sequitur, quod si quis ad Evangelicæ perfectionis fastigium contendere velit, illam præ aliis vocante DEO eligere liberum habeat, quæ ejusdem viribus *juxta mensuram donationis Christi, & divisiones gratiarum*, fuerit accommodatior. Non omnia enim possumus omnes : & *uni quidem dedit unum talentum, alii duo, alii quinque, unicuique secundum propriam Virtutem*, dicitque omnibus : *negotiamini dum venio*. Luc. 19. 13. Et sicut non omnes vult Christus D. Apostolos, non omnes Doctores, non omnes Prophetas : non omnes Evangelistas, qui tamen omnes in suo gradu & genere sunt perfecti status ; etsi unus Apostolus aut Doctor, aut Propheta, aut Evangelista potuerit esse major, perfectior, atque sanctior alio : ita non omnes vult Dominus eundem eligere Ordinem, v. g. contemplativum purè, aut activum, aut contemplativum simul & activum : quorum tamen unus est perfectior alio in suo genere : & potest quis in uno non perfectiore, perfectiorem vitam ducere, quàm alter in alio perfectiore. Unde admiranda profectò est Divinæ Providentiæ, quæ in sui dispositione non fallitur Ordinatio, quod in Ecclesia sua tot tamque diversos instituerit religionum Ordines, ut videlicet quisque secum ineat rationes, ejus quid valeant vires, quid ferre recusent ? eumque eligat statum & Ordinem, quem *juxta mensuram donationis Christi* suis tum corporis tum animi viribus senserit accommodatiorem : ut ita D. DEUS tanquam supremus ille Rex Regum & Dominus Dominantium in Aula ac Curia sua varios habeat Aulæ Ministros, ac Curiales : tanquam pro-

videntissimus Paterfamilias varios in Vineâ sua, Operarios : tanquam Sapientissimus Magister varios in Scholâ sua discipulos. Hinc demùm patet, quid ad ultimum interrogatorium respondendum sit, scil. An non de hac re, de qua nempe procedit quæsitum, definierit Ecclesia ? respondemus enim negativè : neque enim definire potest id, quod non datur in rerum natura. Non entis enim non dantur passionēs nec definitio.

Retorqueri ad extremum potest Quæsitum in Respond. Cùm tot in Ecclesia Reformata sint Doctores, Ministri, ac Prædicantes, qui de præcellentia suæ doctrinæ, eruditionis, intelligentiæque Scripturarum, tum & perfectionis sanctiorisque vitæ, gloriantur. Quisnam illorum sit sanctissimus, perfectissimus, doctissimus ? ut si quis ad fastigium Evangelicæ perfectionis contendere, vel perfectissimam vitam ducere velit, cujus præ aliis doctrinam, formamque vivendi eligere debeat ? & an de hac re definierit Script.

Viden' Amice Lector Sisyphi lapidem, quem in nos volvebat Respondens, in ipsummet revolvi : in foveam, quam nobis parabat, ipsummet incidere. Stat igitur firmum, quod Scrutator Veritatis non è vano augurabatur fore, ut nullus Dissidentium Neo-Evangelicorum, atque adeò nec Calvinò-Reformatorum cætus Postulatis à se propositis esset satisfactorius. Unde per consequens nullitatem Universorum rectè ex uno eodemque omnium Principio fidei consequi deduximus in Scrutinio Veritatis.

Et hoc est illud *Judicium cum Responsione de Scrutatore Veritatis* Autoris quidem Anonymi, sed qui deinde inno-

innotuit; quod ad *Stateram* *Justitiæ* appensum exam-
 inatumque Tuo conspectui *Judicioque*, affectu par-
 tium haud laboranti, statuo Lector benevole. Mor-
 tuo, ut fert *paræmia*, Leoni minimè insultare volui.
 Sed magis mens erat mortis fato minimè obnoxiam,
 quia in æternum manentem *Veritatem* Pl. 116. 2. vivis ad-
 umbratam coloribus, oculis & animis exponere eorum,
 in quorum præsertim hic Gedani, haud mortuus me-
 moria; quin viva ejusdem in amicis gestatur Imago
 pectoribus. Quamobrem vos ego per *Vestræ* *Salu-*
tem Animæ oro atque obtestor, *Stateram ne transiliatis,*
ne prætergrediamini Justitiam: Verbis D. Hieronymi re-
 petitò utor, *Veritatem post DEUM colite,* cordique ha-
 bete: *Veritatem* inquam, orthodoxæ fidei, quæ sola Tom. I. adv.
 vos DEO proximos faciet: sine qua impossibile est placere Ruff.
 DEO. Cujus sola Romana Catholica Ecclesia à pri- Hebr. II. 6.
 ma inde origine perpetua Custos, fidelis Conserva-
 trix, indefessa propagatrix toto, quâ longè lateque pa-
 tet orbe, omni que quâ per tot sæcula decurrit tempore
 atque ætate. Qua de causâ non jam meum, sed Ma-
 gni Ecclesiæ Doctoris Hieronymi fidele accipite con-
 silium. Brevem Tibi apertamque animi mei sententiam Contra Lu-
 proferam. In illa Ecclesia esse permanendum, quæ ab Apo- cifer.
 stolis fundata usque ad hanc diem durat. Sic ubi audieris
 eos, qui dicuntur Christi non à D. JESU Christo, sed à quovis
 alio nuncupari, utpote Marcionitas, Valentimianos, Monten-
 ses &c. (Quid nunc diceret de Lutheranis, Calvinistis,
 Socinistis, Mennistis, Quakeris? &c.) Scito non Eccle-
 siam Christi, sed Anechristi esse Synagogam. Ex hoc enim
 ipso quod postea instituti sunt, eos se esse indicant, quos futu-
 ros Apostolus nuntiavit. Quod autem hic S. Doctor I. Tom. 4.
 per

2. Tim. 2. per Ecclesiam, quæ ab Apostolis fundata usque ad hanc diem
 2. Petri. 2. durat, non aliam quam Romanam intellexerit, patet
 ex eo, quia alibi sic ait. Non novi Vitalem, Meletium
 Tom. 2. Ep. respuo, ignoro Paulinum. Quicumque tecum (supple Da-
 57. ad Dama- maso P.) non colligit, Sargit: h. e. qui Christi non est, Anti-
 sum P. christi est; & alibi. Hinc præsidium fulta mundi Ariana ra-
 bies fremit; hinc in tres partes scissa Ecclesia ad se rapere
 me festinat - - - Ego interim clamito, si quis Cathedræ
 Petri jungitur, meus est. Meletius, Vitalis, Paulinus tibi
 hæreses edicunt, possem credere, si hoc unus assereret, nunc aut
 duo mentiuntur, aut omnes. Audite & sequamini alium
 Magnum Ecclesiæ Doct. Augustinum. Dubitamus
 nos ejus Ecclesiæ condere gremio, quæ usque ad confessionem
 generis humani ab Apostolica Sede per successiones Episcopo-
 rum frustra hæreticis circumlatriantibus, & partim plebis ipsius
 De Util. cred. judicio, partim Conciliorum gravitate, partim etiam miraculo-
 c. 17. rum Majestate damnatis, culmen Autoritatis obrinuit? Cui
 nolle primas dare, vel summæ profectò impietatis est, vel præ-
 cipitis ignorantie. Ad extremum cum eodem claudio
 In Psal, con- Venite Fratres, si vultis ut inseramini in Vite. Dolor est, cum
 tra partem Do vos videmus ita jacere. Numerate Sacerdotes vel ab ipsa
 nati. Tom. 7. Sede Petri, & in illo ordine Patrum, quis cui successerit, vi-
 dere! Ipsa est Petra, quam non vincunt inferorum portæ.

SATISFACTIO

*Scrutatori Veritatis orthodoxæ,
nomine Socinistarum, data ad Sta-
teram Justitiæ & Veritatis ap-
pensa, nulla declaratur.*

INitio hujus satisfactionis Autor quiscunque ille ^{Initiò, ipse}
sit è Socinianis, ut ipse innuit, pulsus Regno Polo- ^{in titulo la-}
niæ, in ipso Titulo latentem anguem in herba nolens ^{tentem hære-}
volens detegit: Vocat enim suam sectam & religio- ^{sem ab Eccle-}
nem: Congregationem, quæ agnoscit unum DEUM & qui ^{sia damnatam,}
missus est JESUM CHRISTUM. Quis vel ex hoc ti- ^{prodit.}
tulo, non diceret hanc esse sanctam, piam ac veram
Ecclesiæ Congregationem ac cætum? cùm solum unū
DEUM & ejus, qui missus est Filium JESUM CHRI-
STUM agnoscant & confiteantur. At verò sub ge-
neralibus terminis minimè exprimuntur, quin suppri-
muntur primaria illorum, dudum ab Ecclesia hæreseos
damnata dogmata, de SS. Trinitate, Personarum in
una Deitatis essentia, de JESU Christi generatione
Divina æterna, de quæ ejusdē Divina Persona in natura
Humana subsistente. Palliari potest falsitas veritatis
velamine, quo si denudetur, prodit illa in lucem, &
qua sit origine nata, palàm demonstrat. Deinde hoc ti-
tulo nondum se discriminat hæc secta & religio à qua-
cunque alia Christiana dici ambiente, quam illa reji-
sit: nulla enim est, quæ non præferat, Congrega-

L

tionem

tionem, unum solum DEUM, & qui missus est JESUM CHRISTUM, agnoscentem.

In Præliminaribus porrò hujus satisfactionis adversam suorum accusat fortunam, quòd ex omnibus dinibus Regni Poloniæ sunt pulsi per summum nefas & injuriam. Hac verò accusatione summā injuriam infert Serenissimo imprimis Coronato Capiti Sanctæ mē: Joanni Casimiro Regi, quo primariò promovente, tum Illustrissimis Senatoribus, tam Spiritualibus quàm Secularibus, atque nobilissimo Equestri Ordini, quibus unanimiter consentientibus per publicam Comitiorum Constitutionem Regno sunt proscripti. Cujus tenor est talis è polonico idiomate, cui Latinū mirā jucundāque, suada, quā præ ceteris nationibus hæc Gens gaudet, inspersum, Anno D. 1658. d. 20. Jul. in Comitiiis Generalibus Varsaviæ celebratis, ab universis Regni Ordinibus sancita, & subscripta. Titulo. Secta Ariana.

Constitutio
Regni Polonia
contra Arianos.

Etsi semper Sectam Arianam, seu ut à nonnullis appellatur, Anabaptistarum in nostris Regnis esse & propagari Jus commune non permiserit. Quia tamen fatali quodam Reipublicæ casu prædicta secta pauca ante tempora in Regnis nostris tam Coronæ, quàm Magni Ducatûs Litvaniæ dilacerari cepit, quæ Filio DEI abæternitatem denegat: reassumpto, & in suo vigore conservato contra illos Statuto Vladislai Jagellonis Antecessoris nostri de Hæreticis, accedente consensu omnium Ordinum Constituimus: Quod si quis inveniatur ejusmodi, qui Sectam hanc Arianam in Regnis nostris tam Coronæ, quàm M. Ducatûs Litvaniæ, & Provinciis eis annexis auderet confiteri, propagare, & predicare, aut eandem, & assertores illius protegere & fovere, legitimèque de hoc convictus fuerit, talis quilibet supradicto statuto succumbere debet, & sine ullâ dilatione per Capitaneos nostros & Officia illorum penâ colli puniri.

niri, sub privatione Capitaneatus. Fautoribus autem eorum tanquam pro pœnâ perduellionis Forum in Tribunali inter causas conservatas mixti fori assignamus, ad Instanciam cujuscunque, prout & Capitaneis eorumque officiis. In Ducatu autem Litvanie in Tribunali in quovis Regeſtro. Volentes nihilominus Clementiam noſtram demonſtrare, ſi fortè quis inveniretur, qui ſectam hanc nollet abnegare, tali annos tres pro divenditione concedimus, ſalvâ bonorum & perſonarum ſecuritate, debitorumque repetitione. Quo tempore nihilominus nulla exercitia Sectæ ſuæ ſup. memorata peragere debebit, & ad nulla munia publica poterit ſeſe immiſcere ſub pœnis ſuperius expreſſis. Hucusque Conſtitutio. Quod igitur tanto totius Regni motu, tantoque conſenſu fancitum, nemo citra iniquitatem, nefas injuriamque dixerit.

Cetera, quæ ulterius adducit, non moror. Satapoſitè ſatisfactionis nomine ad mentem D. Petri. 1. 3. 15. pro Reſponſione danda Scrutatori, utitur. An autem è Vero adæquatè ſatiſfecerit Poſtulatſi, videamus.

Ad I. Poſtulatũ, ait. (Satiſfacimus huic Poſtulado affirmativè reſpondendo : agnoſcimus enim vivum eſſe ſermonem ſeu verbum DEI & efficacem, diſcretorem cogitationum & intentionum cordis, cui nihil addendum, vel detrahendum vult Deus, ſub interminatione æternæ pœnæ. Fatemur cum Propheta ad Legem magis & teſtimonium nos duci &c. dicimus inſuper, docemurque cum D. Paulo, quòd omnis Scriptura divinitùs inſpirata, utilis eſt ad docendum, ad arguendum &c. Hoc igitur Verbum DEI, quod nobis Deus reliquit in S. Scripturæ Libris, agnoſcimus eſſe noſtram unicam & ſufficientem fidei & vitæ normam, regulam, & Judicem. Quod verò poſtulet Scrutator,

Reſponſio ad
Poſtul. 1.

ut id demonstremus ex eodem Verbo DEI, satisfacimus ipsi hic, ipsis jam à nobis adductis Verbi Dei locis. An verò aliis eadem regula conveniat, ipsi viderint. Quanquam nobis solis convenire vel ex eo patet, quia nos soli ex eo ita deducimus articulos fidei, ut textui nihil addamus, nihil detrahamus. Hinc Nomen Trinitatis ignoramus, Patrem quidem, & Filium, & Spiritum S. credimus: Baptizamur quoque in Nomine Patris & Filii & Spiritus S. jam maturescentes ex Matth. ult. & Marci; at distinctionem Personarum cum identitate essentiae nescimus, eò quòd de his Scriptura nihil habet. Vide Catechismum nostrum Rateoviae impressum &c.

Non satisfacit.

Non satisfacit, etsi dicat se satisfacere respondendo affirmativè. 1. Quia idem respondent & ferè eisdem verbis Scripturæ Lutherani, Reformati & ceteri heterodoxi, quos rejicit: Quare hac sua responsione petit Principium. 2. Committit Ignorationem Elenchi: neque enim directè responderet ad ea tria sigillatim puncta, quæ proponuntur. 3. Quia dicit, quòd illis solis conveniat unica sufficiens fidei regula & norma S. Scriptura, quia illi soli ita ex ea deducunt articulos fidei, ut textui nihil addant nihilque detrahant. Jam autem constat, quòd defacto addant & detrahant, id quod ex ipso sensu & explicatione Verborum S. Scripturæ contra communem Ecclesiæ mentem patet: hoc autem est magis addere vel detrudere, quàm si verba aliqua addas vel detrahas: ipsa enim illà diversâ explicatione & sensu plurimum additur vel detrahitur S. Scripturæ. Hinc Nomen Trinitatis Personarum distinctarum in Divinis detrahunt illis v. g. Verbis Scripturæ baptizantes eos in nomine Patris, & Filij, & Spiritus S. quibus

bus non mera nomina aut operationes, sed denotari personas tres in Deitate agnovit Ecclesia Catholica quovis tempore. *Addunt*: quando dicunt v. g. baptizandos esse *solos maturescentes*; cum de hoc Scriptura non testetur expressis verbis: infantes autem & non solos maturescentes baptizandos esse ex perpetua Ecclesiae traditione habemus. Non igitur subsistit hæc satisfactio.

At enim verò vellem nosse, quid Lutherani, quid Reformati, ceterique ad hanc Respondentis satisfactionem dicerent? Quomodo illi seclusâ Ecclesiae Catholicae autoritate ex sola S. Scriptura refutabunt Respondentem, quod scilicet malè Trinitatis personarum distinctionem in una essentia Divina non agnoscat? quod neget infantes baptizandos &c. eò quod hæc in Scriptura expressis verbis haud legat. Quodsi ad Scripturam recurrerint, eandem obtendunt Socinistæ: excipient perversè ab eis Scripturas intelligi; negabunt, quin idem in Oppositos rejicient. Quo tandem Argumento convincent illos erroris? Non ipsâ Scripturâ, quia utriusque est communis regula & iudex fidei: Non Ecclesiâ; quia hujus autoritatem in fidei controversiis rejiciunt: non quidquam aliud? quid enim illud præter hæc?

Ad 2. Postulatum. Respon. (Etsi in hoc Puncto *Resp. ad Postulatum 2.* ceteri, qui se dicunt Christianos nobiscum convenirent, nondum sequitur hoc absurdum, quod vult sequi Scrutator: Nam & diversitas & dissimilitudo habet, in quo conveniat cum sibi diverso, & dissimili. Sat different à nobis reliqui, quod prædicto Canone Librorum pessimè utuntur, trahentes Scripturam non ad mentem Scripturæ. Probare autem Canonem hunc ex Script.

supervacaneum est, cum juxta benè sentientium effectum, Prima Principia non sint probanda &c.)

Non satisfacit.

Non satisfacit. Ob easdem, quæ immediatè allatæ rationes. Diversitas equidem & dissimilitudo habet quidem, in quo conveniat cum diverso & dissimili, sed in remota & generica ratione v. g. ipsius entis, non autem in proxima & differentiali. Jam autem tam in remota seu generica, quàm in proxima seu differentiali conveniunt inter se dissidentes Religiones; solam S. Scripturam pro norma, regula, & Judice fidei statuentes. Unde haud different à Socinistis reliqui: negabunt enim id, quod de iis asserit, nim: quòd Canone S. Scripturæ pessimè utantur. Prima quidem Principia non sunt probanda, quando scil.: constat certò verè esse prima Principia hujus vel illius Scientiæ vel artis; secùs quando non constat certò esse talia. Jam autem negamus Socinistas & dissidentes alios habere vera, qualia omninò esse debent fidei prima principia. Hæc enim omninò neque alia sunt, quàm præter S. Scripturam etiam Ecclesia Catholica proponens & docens, ut à nobis probatum est in Scrutinio Verit fid. Parte 2.

Resp. ad Postulat. 3.

Rom. 1. 11.

Rom. 8. 16.

Ad III. Respondet. Nihil dubitamus nos habere sensum, interpretationem, seu expositionem Verbi DEI, legitimam, authenticam: Huic enim Spiritus S. qui est *signaculum fidei*, rationem autentici tribuit. Et verò hanc Interpretationem legitimam & authenticam in nostra duntaxat Ecclesia inveniri probamus ex S. Script. Si enim *Spiritus S. reddit testimonium Spiritui nostro, quòd simus filij DEI*: idem etiam Spiritus testimonium reddit Spiritui nostro, quòd secundum ejusdem

dem mentem & sensum S. Script. intelligamus, interpretemur, & exponamus.)

Non satisfacit. Ob easdem rationes, quas ad Primum Postulatum adduximus. Rationem equidem authentici S. Scriptura quoad se & secundum se habet à Spi. *cit.* ritu S. immediate; sed non per respectum ad nos, ut diximus sup. in Discuss. Respons. Reformatorum ad 3. Post. Concedimus credentes seu Fideles velut quodam signaculo signari per Spiritum S. de quo testatur S. Paulus Eph, 1. 3. & ib. 4. 30. sed ibi nihil agit de authentica interpretatione Script. S: præsertim, quia eodem modo sese signatos esse per Spiritum S. dicunt Reformati, & Lutherani & ceteri, quos rejiciunt heterodoxi; asseruntque omnes & singuli se habere authenticam Interpretationem; & tamen horum interpretatio Script. circa præcipuos fidei articulos, ut de SS. Trinitate, de Christi D. Divinitate & Persona, de Sacramentis &c. nullo modo convenit cum interpretatione Socinistarum. Annon unus idemque est Spiritus, quo se omnes hi signatos asserunt? ecurr ergò, diversos, quin oppositos habent sensus & interpretationes Script. quoad dictos fidei articulos? Vel igitur Spiritus S. sibimet ipsi opponitur, quod citra grandem blasphemiam nemo dixerit. Vel illæ interpretationes oppositæ proveniunt non à Spiritu S. sed à proprio privatoque cujusvis Spiritu: & sic frustra dicunt se è mente & sensu Spiritus S. Scripturam interpretari. Vel si Socinistæ v. g. constanter asseverent se solos juxta mentem S. Spiritus eam interpretari, hoc ipsum illis probandum incumbet argumento ex S. Script. desumpto tali

to tali (ut toties postulamus) quod heterodoxæ religiones nullo jure sibi appropriare queant. Quid denique illud ad propositum faciat ? non video : quando ait *Spiritus S. testimonium dat Spiritui nostro, quod simus filij DEI* : Ergo idem dat testimonium Spiritui nostro, quod secundum ejus mentem & sensum Scripturam intelligamus. At nonne idem sibi appropriant Lutherani, Reformati & ceteri & tamen diverso sensu quin opposito Socinistis, Scripturam intelligunt & interpretantur ? S. Paulus de veris seu orthodoxis tantum fidelibus ait, quod eorum Spiritui Spiritus S. det testimonium verum videlicet, quod etiam verè sint filij DEI : sed nonne accidere potest, ut etiam non veri, non orthodoxi credentes, sibi id adscribant, quod eorum Spiritui testimonium det Spiritus S. quod sint filij DEI, qui tamen possunt esse non DEI filij, sed ex patre mendacij diabolo propter falsam & hæreticam fidem ? Idem applicari potest ad sensum & interpretationem Scripturæ. Angelus seu Spiritus utique Sathanæ potest sese transfigurare in Angelum lucis ; & hic etiam Spiritui falso credentium testimoniū falsum dare potest & quod sint filij DEI, & quod rectè Scripturam interpretentur, etsi in re neutrum verum sit. Unde igitur constabit reapte & infallibiliter Socinistæ Respondenti, quod ipse præ ceteris heterodoxis & verè sit credens, & verè Spiritum DEI, non Angelum Sathanæ habeat, qui illi testimonium itidem verum præbeat & de vera filiatione DEI, & de vera interpretatione Scripturæ ?

Ad IV. Postulatum ait: Satisfacimus huic Postulato respondendo affirmative: una est electa mea, formosa mea, columba mea inquit Spiritus S. Sancta est, quia in nulla alia tanta viget Sanctitas, ut in nostra. Testem deinde appellat Poloniam optimæ Socin starum conversationis &c. Catholicam quoque & Apostolicam asserit: quia in omnem terram exivit sonus ejus &c. quanquam, ait, homines dilexerunt magis tenebras, quàm lucem, sed ita oportebat fieri, ut ex multis vocatis pauci essent electi, ut scilicet qui odio sunt omnibus hominibus &c. Et vel hinc agnoscat Scrutator, quod apud nos solos veritas doctrinæ Christianæ sit, quia soli odio habemur ab omnibus, at nos benedicimus benedictum Patrem D. Nostri &c.)

Cant. 6. 8.

2. Cor. 4.

Non satisfacit. Nihil enim dixit, quod non possent dicere & Reformati, & Lutherani, ac præcipue Quakeri, qui etiam vel ex eo suam Ecclesiam volunt esse verè Christianam, quia odio sunt omnibus &c. Deinde odium illud simpliciter non est nota vera Ecclesiæ, sed causa odii respicienda est; si enim quis oderit quempiam propter opus bonum, qualiter Apostolos in odio fore omnibus hominibus prædixit Dominus, illud certè odium nemo probaverit, eratque nota verorū Christi discipulorum: secus si quis oderit quempiam propter opus malum: propter tale autem opus sunt in odio Socinistæ, quia hæreses ab Ecclesia circa Trinitatem Personarum, Divinitatem Filij DEI &c. dudum ab Ecclesia damnatas ac sepultas, è cineribus resuscitant.

Non Satisfacit.

Resp. ad 5.

Postul.

Ad V. Postulatum eodem modo nihil respondet,
M quod

quòd non eisdem planè verbis dicere possent Reformati; Lutherani & ceteri heterodoxi, quos rejiciunt. Dicit enim (quoad Certitudinem, & infallibilitatem eam se ex ipso Verbo DEI, ejusque spiritu haurire. Ipse enim Spiritus, quo inspirante Verbum DEI intelligimus & interpretamur, testimonium reddit spiritui nostro non tantum quòd simus filij DEI, sed etiam quòd simus certi de veritate & infallibilitate fidei nostræ. Hoc responsum.

Non satisfacit.

Non satisfacit. Etenim hoc ipsum dicunt heterodoxi. Deinde, quid si hic Spiritus sit Angelus sathanæ transfigurans se in Angelum lucis? &c. Unde neque eandem certitudinem, infallibilitatem, ac perpetuitatem sufficienter probat ex eo, quia inquit, idem Spiritus appromissus nobis docebit nos omnia, item in omnem Veritatem inducet. &c. Neque inde ad extremum rectè concludit, quòd de his omnibus certi sint tantò firmiùs, quantò evidentius, ait, novimus reliquos omnes, qui se Christianos dicunt, simile testimonium Spiritus nullo modo habere. Hoc enim ipsum est in quæstione. Hoc ipsum est, quod de Socinistis negant heterodoxi, sibi autem arrogant. Quid si insuper hæc certitudo sit solum apparens ac fucata, non autem vera reapte? quia non à Spiritu Veritatis, sed erroris & mendacij, angeloque Sathanæ proficiscens?

Resp. ad 6. Postul.

Ad VI. Postulatum. (Satisfactio, inquit, ad hoc Postulatum patet ex Satisfactione data ad IV. & V. Etenim illa sola Ecclesia, quæ est una, vera, Sancta, Catholica & Apostolica Christi Ecclesia habet puram Verbi DEI prædicationem. Atqui sola Ecclesia nostra

Nulla declaratur.

or

nostra est talis, ut probatum Satisfactione ad Postul. IV. Ergo. Et certe quid ei æso impuri in illa Ecclesia doceri potest, ubi purum Verbum DEI secundum purissimum ejusdem Spiritum intelligitur, exponitur, docetur? tale autem apud nos docetur, ut probatum est ad Postul. V.)

Non satisfacit. Nam eodem planè argumentantur heterodoxi, quos rejiciunt Socinistæ. Hinc concessa Majore; Negatur Minor non tantum à nobis, sed etiam à ceteris heterodoxis. Probatio ad IV. & V. Postulatum non satisfacit, ut vidimus supra.

Ad. VII. Postulatum Respondet. (Nomen Sacramenti non admittimus: neque enim ullibi in S. Scriptura exstat, adeò ut miremur Protestantibus mordicus huic nomini adhærere; qui tamen contra Pontificios nihil credere volunt, nisi quod expressis & disertis verbis in Scriptura legitur. Hoc etenim fundamento, & quidem rectè, rejiciunt V. G. Doctrinam de Purgatorio, Invocatione SS., Primatu Petri, & plura alia. Recurrunt quidem illi ad hunc clypeum, quo se se defendant: quod scilicet: etsi non quoad nomen Sacramenti, tamen quoad sensum & rem, doctrinam de Sacramentis ex Scripturis hauriunt: at hoc illos minimè tuetur, siquidem Pontificii idem ipsis reponent quoad Purgatorium, & cætera sup. enumerata lisque perpetua exinde oritur, utranam pars melius percipiat sensum & rem in Scripturis latentem, etsi nullo nomine insignitam. Rectius igitur facimus nos, non admittentes tam nomen Sacramenti, quàm rem; cum neutrum sit à Scriptura descriptum & definitum. Si per Sacramentum illi mysterium accipiunt; at neque

Resp. ad 7.
Postul.

hoc nomine baptismus & Coena D. (quæ duo solum passim pro Sacramentis habent) appellantur. &c. Baptismus itaque & Coenam D. non Sacramenta, non Mysteria, sed Ceremonias vocamus: siquidem legimus in Script. vet. Test. quod ea, quæ DEUS voluit observari, vocaverit Ceremonias. Ceremonias servabitis. Gen. 26. Quia verò etiam in nova Lege Christus D. voluit observari & impleri baptismum dicendo: Ite in mundum &c. baptizantes eos &c. Voluit & Coenam ultimam observari, dum dicit: Hoc facite in meam commemorationem; rectè hæc non Sacramenta, sed Ceremonias vocamus novæ Legis; Ut igitur nos soli rectè & Verbo DEI conformiter Nomen; sic & rem Ceremoniæ in baptismo & Coena D. teneamus, de quibus fusiorem doctrinam vide in Libris nostris.

Non satisfacit.

Non satisfacit. Quia quamvis nomen Sacramenti non admitrat, solum Ceremonias dicat esse ea, quæ ab aliis Sacramenta vocantur: nondum tamen probat, quod illi soli habeant legitimam suarum Ceremoniarum administrationem. Etenim & Mennonistæ seu Anabaptistæ Ceremonias baptismum & Coenam D. dicunt, hæcque sub hoc nomine Ceremoniarum administrant. Vel igitur hæc soli Socinistæ legitimè administrant, vel non? si non: Ergò illi soli non gaudent hac notâ veræ Ecclesiæ scil. administratione legitima Ceremoniarum: Ergò neque illi soli habent veram Ecclesiam. Si autem illi soli eas legitimè administrant hoc, ipsum probandum foret, siquidem & Anabaptistæ seu Mennonistæ illas se legitimè administrare asserunt, & tamen suâ Ecclesiâ seu cætu discrepant ab Ecclesia & cætu Socinistarum.

De.

Deinde contra Protestantes arguit, quòd non rectè sentiant baptismum & cœnam D. dici Sacramenta eò, quòd hoc nomen Sacramenti in Scriptura neutri horum tribuatur: quo igitur jure eisdem nomen Cere-
moniaë tribuit, cum in S. Scriptura hoc illis nomen neque à Christo D. neque ab Apostolis datum sit? Quòd autem ait DE UM in Ver: Test: mandasse, ut observarentur Ceremoniaë, non evincit baptismum & Coenam D. debere dici Ceremonias: nam ibi expres-
sè disertisque verbis nomen Ceremoniaë exprimitur. In novo autem testamento nullibi baptismus & Coena D. vocatur expressis verbis Ceremonia. Præcepit quidem D. JESUS baptismum & Coenam suam, sed an debeant hæc esse & vocari merè Ceremoniaë, an verò Sacramenta & mysteria? quæstio est; quæ cum non decidatur à Scriptura: Ecce illam decidere præsumunt Socinistaë, Annon, dum hæc agunt seipsos potiùs statuunt regulam & Judicem fidei, non Scripturam?

Satis quidem ille benè arguit contra Protestantes insistentes uni eidemque fidei principio & Regulæ S. Scripturæ: neque video, quid illi ad hæc respondere possint ad convictionem intellectûs: nihilominus Ecclesia Catholica benè noscens baptismum & Coenam D. in Scriptura S. nomine Sacramenti haud vocari, hoc nomen eisdem ceterisque tribuit, ex communi sensu & consensu Ecclesiæ in Conciliis & SS. PP. Dicimus enim cum D. August. de baptis. contra Donat. l. 7. c. 58. *Nobis tutum est in ea non progredi aliqua re-
meritate Sententiæ, quæ nullo in Catholico regionali Concilio
capta, nullo plenario Concilio terminata sunt. Id autem sic
cura securæ vocis asserere, quod in gubernatione D. Dei nostri*

& Salvatoris JESU Christi Universalis Ecclesie confessione est roboratum.

*Resp. ad 8.
Postulatum.*

Ad VIII. Postulatum. (Satisfacimus , ait , huic postulato affirmative. Nostri enim Ministri sunt, quales requirit Paulus ad Timotheum & ad Titum scribendo. Neque necesse est, ut sint specialiter missi : nihil enim novi nuntiant, quod jam ante non sit prædicatum : nec obest, quod S. Paulus ad Rom. scribens dicat, quomodo prædicabunt, nisi mittantur ? Loquitur enim D. Paulus eo tempore, quo doctrina Christi unica novitas erat : sed quia Prædicatio nostri temporis, non est novæ rei, non opus est, ut Prædicantes specialiter mittantur, sed quilibet habens testimonium bonum, & alias conditiones à S. Paulo requisitas, censetur verus & legitimus Minister : quanquam hæc duo apud nos diversa sunt Prædicans & Minister. Prædicans est, qui præest Verbo Dei. Minister, qui Pauperibus ministrat ex collectis Ecclesiæ.

*Non Satis
facit.*

Non satisfacit. Quia hoc totum paucis immutatis sibi applicare possunt ceteri, quos rejciunt heterodoxi. Deinde negatur, Ministros non debere esse specialiter missos : nec ratio, quam adducit, convincit. Quid si enim aliquid nuntient, quod ante non sit prædicatum ? uti defuncto præterito seculo tot Sectæ exorientes, imò & hoc seculo Quakeri nova nuntiant, quæ ante non fuerant prædicata. Imò fateatur ipse Respondens ad finem suæ Satisfactionis, posse quempiam adinvenire aliam adhuc Sectam & doctrinam inauditam, quæ ad defendenda sua erronea dogmata adminiculo S. Scripturæ utatur. Nunquid igitur is, qui talem novam doctrinam spargeret, non esset examinandus, cur talem

talem doctrinam prædicat? an & à quo sit vocatus, missus ad illam prædicandam? Ne igitur id contingat in Ecclesia; sed ut potius unam & conformem universali Ecclesiæ doctrinam Ministri prædicent, debent necessario legitimè vocari, institui, mitti ad prædicandum. &c. Ne in eos cadat illa Dei apud Prophetam contra tales querela & comminatio: Væ Prophetis!

Unde etiam ob eandem causam rectè Paulus ait: quomodo prædicabunt, nisi mittantur? adeoque fallitur Respondens in interpretatione ejusdem. Inò vel ex eo, quia addit (quilibet habens testimonium bonum & alias condiciones à D. Paulo requisitas, censebitur verus & legitimus Minister) requiritur, ut prius examinetur, vocetur, instituat, mittaturque ab iis, qui ad id aliorum habent potestatem & auctoritatem, alias censebitur à semetipso vocatus & missus, non autem ab alio: consequenter non legitimè; quia non per ostium ordinarium intrasse in ovile Christi: ac tandem fur erit & latro, non Pastor ovium.

Ad IX. Postulatum. (Jam respondimus ait; non esse veram Ecclesiam (supple Romanam) ideoque si quod jus habet Ecclesia in reformationem à se dissidentium, saltem vi charitatis id nostra Ecclesia quoque habebit. Nec defaecto peperimus lebori & sollicitudini, ut inchoatam à Magno illo cælitus dato germanis Apostolo (Lutherum loquor) Ecclesiæ reformationem nos ad summum deduceremus. Non enim unus omnia potest, sed dies diei eructat verbum & nox nocti indicat scientiam. Libenter agnoscimus Lutherum bona posuisse initia, multasque rejecisse humani ingenii traditiones, sed non omnes. Nos eo posterioriores

*Resp. ad 9.
Postulatum.*

steriores puram & tutam fidei Regulam S. Scripturam statuimus, consequenter quidquid non est scriptum reuincimus, hac via ad illam primam Ecclesiæ doctrinam pervenimus &c. Verum quod studia & conatus nostri haud ex animi voto cesserint, illi id relinquendum, qui ex altissimis suis iudiciis ore Filii sui D. nostri JESU Christi effatus est: Oportet ut veniant scandala. Et ore discipuli: Oportet hæretes esse.

*Non Satis-
facit.*

Non satisfacit. Tum propter allatas ante rationes. Tum quia nondum prebavit Ecclesiam Romanam non esse veram Ecclesiam; adeoque nec concedimus Socinistas habere jus in reformationem illius, etiam vi charitatis: talis enim charitas ficta potius & fucata est, quam vera. Incastrum fuit illorum labor & sollicitudo; quia, ut ait Propheta, absque palea & temperatura lineabant parietem luto. Ezech. 13. 11. de quo vide plura in Scrutinio veritatis fidei p. 41. Magnum vocat Apostolum germanis datum Lutherum, quem nos pro tali haud admittimus germanis datum ait, Ergo non toti mundo. Ergo non Apostolum: quia his dictum: Ite in mundum universum, prædicate Evangelium omni Creaturæ. De illis quoque Propheta: in omnem terram exivit sonus eorum &c. Eccur tam Magni Apostoli Doctrinam non amplectuntur Socinistæ: Inchoasse eum duntaxat reformationem agnoscit, ad summum autem deduxisse Socinistas: Ita omnino ad summum dedecus Christianitatis, sublato nimirum suâ doctrinâ DEO vero, Christianorum uno in essentia, trino in personis, tum & DEO homine in Persona Verbi subsistente Salvatore omnium hominum. Agnoscit Lutherum bona posuisse initia refor-

reformationis multasque rejecisse humani ingenij traditiones, sed non omnes. Ergo is erat Magnus Apostolus à DEO missus, à Spiritu Sancto inspiratus, qui proinde similis illi architecto, quem D. Salvator noster risui exponendum judicat: hic homo cepit ædificare, & non potuit consummare. Vel hanc reformationem cepit ex Spiritu S., vel non? Si non; ergo ex Spiritu Sathanæ. Cur ergo dicitur Magnus Apostolus? An igitur bona posuerit reformationis fundamenta? Si autem ex Spiritu S.; Cur hanc non perfecit ex eodem Spiritu? Cur Socinistæ eandem non plenè ac totaliter acceptarunt? Cur tot rejecerunt articulos, in quibus non solum tanquam in adiaphoris, sed & fundamentalibus inter illos differentia. Vel bona initia posuit Lutherus, quæ à Socinistis male ad summum deducta? quod negabunt Socinistæ. Vel ille mala initia posuit, quæ ab his benè deducta? quod non admittent Lutherani. Vel denique nec ille bona initia posuit nec ab his benè ad summum deducta, & hoc posterius certissimum & admittant utriq; necesse est. Bonum ex integra causa, malum ex singulis defectibus. Si bona initia Lutheri, cur non ad summum ab eodem deducta? Ergo eo ipso non integram faciunt Causam: Ergo potius malum ostendunt ex singulis defectibus. Si denique in illo deliquisse agnoscunt Socinistæ Lutherum, factus est omnium reus è sententia D. Jacobi. Quomodo igitur, Magni Apostoli nomine dignus? Fateantur potius, id quod est Veritati conforme, nec Lutherum nec Socinistas jus reformandi Ecclesiam habuisse, adeoque eorummet reformationem esse nullam. *Resp. ad 10.*

Ad X. Postulatum. (Satisfit, inquit, huic Postulato *postulatum.*

N

jam

jam ex dictis. Illa etenim Ecclesia sola tale, quale requirit Scrutator, habebit symbolum, quæ sola est una, Sancta, Catholica, & Apostolica &c. constat autem nostram solam Ecclesiam esse illam veram, unam, Sanctam &c. Ergò.

Non Satisfacit.

Non satisfacit. Quia concessa majore, negamus minorem; tum quia idem respondent ceteri, hinc petitur principium. Tum quia non respondet directè ad postulatum; unde committitur Ignorantia Elenchi. Tum quia non probat, quod asserit, quo iterum petitur Principium.

Resp. ad II. Postul.

Ad XI. Postulatum. Patet, ait, responsio jam ex dictis. Et certè evolve Catechismum nostrum impressum Racoviæ seculi hujus anno scilicet post Christum natum 1612. Quid in eo, quod non sanctum, non pium, non verum, non Catholicum & Apostolicum sit, invenies? Totus, quantus quantus est, sacræ literæ sunt.

Non Satisfacit.

Non satisfacit. Quia idem dicunt heterodoxi de se: non respondet directè: nec probat quod asserit. Catechismum Racoviensem nihil sanctum, nihil pium, nihil verum, nihil Catholicum & Apostolicum continere, demonstravêre tum alij, tum D. Nicolaus Crichovius in suis doctissimis Libris.

Resp. ad I 2. Postulatum.

Ad XII. Postulatum. Ultima responsio sistit in admiratione cc. (Miramur, ait, certè Scrutatorem ad hæc methaphysicas Hypoteses & suppositiones descendere. Quis enim dubitat posse quempiam adinvenire aliam adhuc sectam & doctrinam inauditam, quæ ad defendenda sua erronea dogmata adminiculo S. Scripturæ utatur? Cùm ut supradictum est ex Paulo,

Oportet

Oportet hæreses esse. Nulla enim est hæresis, quæ non ad palliandos errores suos adducat velamen Scripturæ, quod & in Sectis antiquæ legis videmus. Potest insuper Angelus Sathanæ se in Angelum lucis transfigurare. Cur non & novam speciemus & apparenter veram ex Scriptura comminiscere religionem?

Præterea prædixit jam Veritas Christi D. tales pseudo- Prophetas & Pseudo-Christos venientes in vestimentis Ovium, qui tamen intus sunt futuri lupi rapaces. Dixit & Apostolus: Venient in novissimis temporibus homines &c. Non est igitur dubitandum, quin novæ sint exorituræ doctrinæ S. Scripturæ se se tutantes velut tutissimo præsidio fidei. At verò, ut aliqua nova in lucem prodeat, quæ sit vera, pia, sancta, Apostolica &c. religio, hoc planè est impossibile, dicente Paulo: unus Dominus, una fides, unum baptisma.

Non Satisfacit. Quia nihil respondet ad propositum. Mirari autem desinet Respondens; si animadvertit, non esse has Metaphysicas hypoteses & Suppositiones, quæ utique ipsolmet Socinistas & alios quoscunque heterodoxos uni eodemque principio & regulæ ac Iudici fidei scilicet S. Scripturæ, Ecclesiæ Catholicæ autoritate rejecta inhærentes involunt. Unde si non dubitat posse quempiam adinvenire aliam adhuc Sectam & doctrinam inauditam, quæ ad defendenda sua erronea dogmata adminiculo S. Scripturæ utatur; certus sit talem omninò esse suam à Socino inventam; neque illi dissimiles alias quascunque dicto principio

*Non Satisfacit.**facit.*

se se infundantes. Hinc de sua Secta & de similibus dictum à D. Paulo existimet: *Oportet hæreses esse*; Vel ex eo ipso, quia more aliarum hæresium, (ut ipse fatetur de illis, adeoque contra semetipsum telum subministrat) ad palliandos errores suos adducit velamen Scripturæ. Possè ait *Angelum Sathanae se se in Angelum lucis transfigurare*: adeoque & novā speciem tenens & apparenter veram committere ex Scriptura religionē; id certe uti & reliqua de Pseudo-Prophetis &c. de novissimis temporibus de suamet propria religione verè dictum ab eodem exorsit ipsa Veritas. Neque etenim eo, quo postulatur modo, demonstrat suam religionem esse ita veram, piā, Sanctā, Apostolicā &c. ut nulla alia similis ex eodem principio videl: S. Scriptura adinveniri possit. Nam Lutherus & Calvinus & Menno suam ita esse dixit, & tamen Socinus aliam diversam imo oppositam ex eadem S. Scriptura commentus est: & nuper Quakerorum antesignanus Robertus Barclaius aliam orbis iudicio exposuit in suis theologicis thesibus: aliam Autor Confessionis Evangelicæ purioris, quæ in Scrutinio Verit. fid. fusiùs adducuntur. Quin imò & à nobis insuper duæ diversissimæ prorsus ab omnibus his excogitatæ sunt Confessiones eidem principio & regulæ S. Scripturæ se se infundantes: quarum utraq; evidentibus planè ad speciem Scripturæ testimoniis probat. Prima quidem quod S. Scriptura sola, Ecclesiæ auctoritate rejecta, sit Regula & regulans seu Iudex fidei. Sitamen quidpiam claris ac disertis verbis haud exponit, & est circa illud inter dissonas partes controversia; in eo liberum esse cuicunque harum parti adhærere: altera au-

tem ex eadem S. Scriptura deducit eodem principio præsuppositio neutri assensum præbendam, sed iudicium suspendendū esse, atq; soli DEO decretum in relinquendum sententia. Non audeo hæc Confessiones ex se a S. Scriptura proprio minurum sensu & interpretatione privati Spiritus ad speciem veri desumptas orbipalā facere, ne fortē debiles nec satis firmæ in fidentibus peregrino in buantur venero, atq; pro thetica toxico pernicioso inficiantur. si cum tamencunoso Veritatis Scrutatori placuerit illas lustrare oculis ac mente, in sole positas apud me habebit.

Quæro tandem, cuinam omnium harum religionum tam diversarum imò & oppositarum ex eadem S. Scriptura de luctarum potior danda fides, quod scilicet sit una, vera, Sancta, Apostolica &c. ita ut ceteræ omnes quæ sunt, & quæ insuper inveniri possent, ex S. Script. sint falsæ & hæreticæ? Et ad hoc quidem postulatum nihil responsum, atq; ideò Satisfactio Respondentis evanescit: unde neque meritò dimitti à nobis potest ut Act. 17. dimissus fuerat Paulus & Sylva (quo exemplo concludit sua dicta) à Iudicibus & Primoribus civitatis; neque etenim accepimus satisfactionem talem, qualem illi accepere, & qualem ab eo requirebamus. Hinc ad extremum illi ejusque Sodali- bus gratiam efficacem agnoscendi non fucatam Veritatem, & Pacem ineundam cum Ecclesia Catholica

Romana à DEO Patre & CHRISTO JESU

Salvatore nostro, ex intimo animi sensu

precamur.

CONCLUSIO
CUM
ANACÆPHALEOSI
*ad Auctores Responsorum ac Benevolum
Lectorem.*

PRoposuimus nomine *Scrutatoris Veritatis* duodecim postulata omnibus à Romanâ Catholicâ Ecclesiâ, atque inter se se Dissidentibus Neo-Evangelicis, per modum Prodrumi ipsius *Scrutini Veritatis fidei*. Responsum ad illa nomine Lutheranorum, Calviniano-Reformatorum, Socinistarum, Quakerorum. Hæc à nobis hactenus discussa sunt, eâ quâ non religiosum duntaxat, sed & Christianum decebat, animi moderatione; & quâ ipsa Veritatis ratio requirebat severitate; & quod eadem ad æquitatis Stateram apponebat argumentorum pondere. Superest vestra Auctores Responsorum, quotquot in vivis estis, ingenua veritatis Confessio; Tuum Lector benevole, absque affectu partium justum judicium, pro Scrutatore Veritatis, hanc inconcussam stare Veritatem; Nimirum: siquidem omnes & singulæ Neo-Evangelicæ hodiernæ religiones, unum idemque fidei Principium, Regulam, ac Regulantem, seu Judicem fidei, *solum Verbum DEI scriptum, Ecclesiæ Catholicæ Auctoritate Christi D. in terris Vicaria prorsus rejecta*; assumunt: Sequi omnino ac necessario; quod vel omnium esse debeat vera fides, vera Religio ac Confessio: siquidem est omnibus unum Principium, Regula, & Judex fidei videl. *S. scriptura*, vel si hoc non admittas (ne ex tot tamque diversis ac opposi-

positis Religionibus unam Babylonicam Confusionem fabrices, vel licentiosum libertinismum in orbis theatrum inducas, nulla sit omnino vera fides & religio: siquidem nulla, hæc, quæ duodecim postularis, tanquam fidei ac Religionis uniuscujusque fundamenta sunt amicè proposita, probare potest argumento, ex eadem fidei Regula, & Judice S. Scriptura desumpto: idque tali, quod nulla alia sibi appropriare & adscribere possit.

Id porro ita se omnino habere, hæc Apologeticorum pro Scrutatore Scrutinioque Veritatis prima Pars ad oculum demonstrat: Quid enim nomine Lutheranorum, in *Detectione Veritatis*, detectum? quo non Calvino-Reformati, quo non Sociniani, quo non Quakeri, & quicumque heterodoxi idem principium & regulam fidei usurpantes, se se protegere possint? Quid item *Judicium & Responsio* nomine Calvino-Reformatorum vulgata, in se continet? quod non ambabus, ut ajunt, manibus Lutherani, Sociniani ac cæteri pro sua religione apprehendant? Quid Socinistarum *Satisfactio*? an non & ab aliis eodem jure usurpetur? Igitur detecta nondum Veritas: nondum sufficienter ad postulata responsum: Satisfactionis nihil accepit *Scrutator veritatis*.

Quamobrem flagrantissimè omnes, & singulos obsecrat & obtestatur, ne porro ab unicâ fidei ac Religionis Veritate indagandâ animum deponant, vel ex eò, quod pro generali ac fundamentali ratiocinatio & argumentò assumit Scrutator: quia nimirum *Illi Religioni, quæ id, quod à Scrutatore Veritatis Duodecim Postulatus ab omnibus & singulis petitur, demonstrare potest, quinq; mortalium,*

tutâ & securâ conscientiâ fidere, adharere; verbo vitam in ea degere, atq[ue] ultimum obire diem potest meritò & debet, absq[ue] salutis vitæq[ue] æternæ manifesto periculo atq[ue] interitu.

Atqui Nulla est Religio Dissidentium Neo-Evangelicorum seu Lutheranorum, seu Calvinio Reformatorum, seu Socinianorum, seu Anabaptistarum & Mennonistarum, seu Quakerorum, seu quorumcunq[ue] aliorum, uni eidemq[ue] principio & regulæ fidei videlicet S. scripturæ, rejecta Ecclesiæ auctoritate se se infundantium, quæ id, quod Scrutator Veritatis 12. Postulatis ab omnibus & singulis petit, demonstrare potest.

Ergo nulli illarum religionum Dissidentium Neo-Evangelicarum, seu Lutheranorum, seu Calvinio-Reformatorum, seu Socinianorum, seu Anabaptistarum & Mennonistarum, seu Quakerorum seu quorumcunq[ue] aliorum uni eidemq[ue] principio & regulæ fidei videlicet S. Scripturæ, rejecta Ecclesiæ Catholice auctoritate, se se infundantium, quisquam Mortalium, tutâ & securâ conscientiâ fidere, adharere, verbo vitam in ea degere, atq[ue] ultimum diem obire meritò potest nec debet citra salutis vitæq[ue] æternæ manifestum periculum imò interitum.

MAJOR est certa, ut probatum est hic in Responsi Lutheran: Capitis 3. Discussionem.

MINOR quoque certa est, id quod in præcedentibus factum superq[ue] probatum.

Non enim vanus fueram Vates, nomine Scrutatoris præfagiens nullam hodiernarum, Neo-Evangelicarum, cujuscunq[ue] sit nominis ac professionis religionum, id præstituram, quod hisce 12. Postulatis ab omnibus & singulis requiritur, non dico superficialiter, levitè, ac suprema manu velut fucum aut fascinum simplicium mentium oculis superinducendo; sed certis, firmis, apodicticis, adeoque convictivis, idq[ue] ex
unicò

unico omnium & singulorum principio & Regula fidei S. Scripturâ assumptis argumentis, ad contentationem videlicet & satisfactionem, Veritatem ac Salutem æternam perscrutantis animi.

CONCLUSIO denique certa est; quia ex præmissis certis suapte natura fluens.

Quæ cum ita sint, agnoscite tandem ingenuè Dissidentium omnium, Neo-Evangelicarum Religionum & Magistri, & Discipuli atque Auditores, præter S. Scripturam debere omnino aliud dari Principium fidei, seu regulam, ut ita dicam, activam, regulantem, Interpretem atque arbitram mentis, sensusque divini in S. Scripturâ profundè latentis. Et hanc non esse aliam, quàm Ecclesiam Catholicam idque sigillatim Romanam, Matrem, Caput, Radicem, Magistramque omnium aliarum à totâ sanioris Sensûs Ecclesiâ semper habitam, id quod fusiùs in Scrut. Verit. P. 2. Regiaque Via probamus.

Hanc enim S. Ignatius M. *Eminentiam dignam.* Hanc *Epist. ad Rom.*
D. Irenæus vocat *maximam, antiquissimam, & omnibus* *Iren. L. 3. C. 3.*
cognitam, à gloriosissimis duobus Apostolis Petro & Paulo Romæ
fundatam & constitutam Ecclesiam. Ad hanc, quoque ait, *Ecclesi-* *Idem Epist.*
am PROPTER POTENTIOREM PRINCIPALITA- *45.*
TEM, *neceffe est OMNEM CONVENIRE ECCLESIA-* *Tertull. lib.*
AM, hoc est eos, qui sunt undique fideles. Hanc idem appellat *de Præscriptis,*
Radicem, & Matricem Ecclesiæ Catholicæ. De hac Tertull. *C. 32.*
testatur; quod verè sit ab Apostolis tradita, & consti-
tuta, quæ Originem suæ Ecclesiæ edere, ordinemque Episcoporum suorum evolvere, per successiones ab initio decurrentem possit, ita, ut primus ille Episcopus aliquem ex Apostolis autorem & antecessorem habuerit. Etenim Clementem ordi-

natum à Petro edic, ac proinde Apostolici seminis eradicem
 habet. De hac quoq; ait: *Habes Romam, unde nobis (Afris)*
 36. *quoq; autoritas præsto est. Felix Ecclesia, cui totam Doctrinam*
Athanas. Epist. Apostoli cum Sangvine suo profuderunt &c. Hanc D. Atha-
ad Marc. Pon- *nasius appellat Sedem Sanctam, & Apostolicam, Matrem,*
tificem Rom. *& Caput omnium Ecclesiarum. Cujus Sedis Episcopis om-*
Concil. Alex: *nium Episcoporum judicium, omnium Ecclesiarum curam*
Sub S. Athan. *commissam fuisse, testatur Concilium Alexandrinum.*
Maximianus *In quam potestatemque Romanorum Pontificum, qui in ea se-*
Constant. Pa- *dunt (fatente Maximiano Constantinopolit. Patriarcha*
triarcha Epist. *aliàs Primatum sibi in Ecclesia orientali vindicante)*
ad Orient. *ubique terrarum Catholici veram fidem confitentes, tanquam*
in Solem respiciunt, & ex ipsa lumen Catholice & Apostolice
fidei recipiunt. Cui, ut idem paulò post ait, in Petro
Cathedram Magisterii principaliter possidendam Christus D. ce-
Cypr. L. I. *nere perpetuo privilegii jure concessit: ac propterea à Cy-*
 37. *priano Ecclesia Principalis, dicitur; Cujus fides Apostolica*
voce laudata ejusmodi (videlicet hæreticorum errorum-
Hieros. Lib. que) præstigias non recipit, teste Hieronymo; nec ad eam
 3. *Apol. cont. perfidia habere potest accessum, teste Cypriano. Quin*
 4. *Ruff. C. 4. eandem multis privilegiis ornata esse, ac præcipuè fide, D.*
Pauli clarissimâ voce commendatam. Scribit Theodore-
 55. *Cypr. ep. tus: Quæ & longævâ antiquitate, & universalitate*
amplissimâ, & unanimi consensione perpetuâque suc-
 60. *Theodor. ep. cessione doctrinæ, Doctorum, atque Episcoporum,*
ad Leonem præcipuè in Apostolicâ D. Petri sede præ omnibus
 Pontif. *aliis non ex vano gloriatur, id quod verè Catholi-*
cam Ecclesiam manifestat, è mente Tertulliani, D.
Augustini, Hieronymi, Optati Milevitani, Vincentii
Lyrinen: aliorumque S. S. Patrum, quod ipsum fu-
sius declaravimus Scrutiniû parte 2. Cui nolle primas dare,
 vel

vel summa profectio impietatis est, vel præcipiens ignorantia, ait D. August. Quam cum sit omnium gentium dicere jam non esse, periisse, aut defecisse, ait idem esse vocem abominabilem, & detestabilem, præsumptionis, & falsitatis plenam, nullâ veritate suffultam, nullâ Sapientiâ illuminatam, nullô sale conditam, vanam, temerariam, præcipisem, perniciosam. D. August. de Utilit. credendi C. 17. Idem in Psalm. 101. Conc. 3.

Aquâ proinde quisquis segregatus fuerit, quantumlibet laudabiliter se vivere existimet, hoc solo scelere, quod à Christi unitate sejunctus sit, non habebit vitam, sed ira DEI manet super illum ait idem D. August. Nam quo pacto, ut idem confirmat Cypr.; qui Cathedram Petri, super quam fundata est Ecclesia deserit, in Ecclesia, se esse confidet? Idem Epist. 151. Cyprianus de Unit. Ecclesie.

Concludamus ad extremum Viri Sancti Hyppoliti sancto Consilio apud Veterem Christianum Prudentium dato, tum quidem Novatianis; sed & etiamnum Dissidentibus omnibus serviente.

---Fugite! ô miseri! execranda Novati

(Lutheri, Joannis Calvini, Socini. &c.)

Dogmata, Catholicis credite vos Populis.

Una fides vigeat prisco qua condita saclo est;

Quam Paulus retinet, quamque Cathedra Petri.

(liceat pro colophone adnectere)

Tunc ex optatâ gaudebunt pace fideles,

Tunc erit unus honos Numinis, unâ salus.

FIAT! FIAT!

APPEN-

APPENDIX

Quâ

Responsum Quackerianum Scrutato-
ri Veritatis ad Postulatum V. per *Georgium*
Keich datum, nullum declaratur.

Adducit inprimis Postulatum; deinde non pau-
ca per VIII. Paragraphos edisserit, quæ quia ni-
hil, aut velut umbra duntaxat ad rem proposi-
tam accedunt, non est, quod illis immoremur.

Responsio
Quakerorum.

Tota responsi vis in hoc consistit. Affirmat, quod
illi, qui per contemptum Quakeri dicuntur, certitudinem,
infallibilitatem & perpetuitatem suæ fidei & Ecclesiæ
habeant cum omnibus veris Christianis, ubicunq; ter-
rarum vivant, & quocunq; nomine intulerentur. Et
id quidem possunt demonstrare primò & quidem prin-
cipaliter per Spiritum S. Secundò consensu illorum fidei
& vitæ juxta S. Scripturam: Et quidem tali probatione,
quam nullus falsus Christianus sibi adscribere & appro-
priare possit.

Si porrò quæatur, quænam sit illorum demon-
stratio. Respondent Verbis Apostoli Pauli: *siquidem ex-*
perimentum queritis ejus, qui in vobis loquitur Christus? zen-
tate, Vosmetipsos, probate, & judicate an in ea sitis fide? an
Vos in Vobismetipsis agnoscatis? quòd JESUS Christus sit in
Vobis? an Vos forè non sitis adduxeris hoc est, absque pro-
batione, absque aptitudine probationis in Vobis ipsiis.
Quia Christus est in omnibus suis Sanctis, hæc ipsa pro-
batio, quando in illis quodam certo modo & ratione ta-
les fructus profert, quales in semetipso, quando inter
homi-

homines conversabatur, in suo corpore monstravit. Et quidem talem probationem DEUS & Salvator noster Christus ipse instituit, quando ait : *ex fructibus eorum cognoscetis eos* : & alibi : *sic luceat lux Vestra coram hominibus, ut videant opera vestra &c.* Qui igitur sunt adeò cæci, & spiritualibus oculis carent, tam lumen Sanctorum, quàm sua opera agnoscere nequeunt. Scrutatori denique optat, ut aperiat suos, si quos habet, oculos, & dirigat ad lumen JESUM Christum, &c. &c. Hæc Responsio.

Non satisfacit. imo Quia totum id quod respondet, possunt sibi cæteræ heterodoxæ religiones pari ratione adscribere ; imò defacto adscribunt id, quod videre est in responsionibus supra adductis ad postulatum V.

Non satisfacit
1.

2do. Quia id, quod asserit, non probat : dicit enim se id demonstrare & quidem *principaliter per Spiritum S.* At verò unde certus est, quod id habeat per Spiritum S. & non potius per *spiritum erroris* ? de quo D. Joannes in sua Epistola. Ipse hic, de quo agitur, Spiritus nonne prius probandus, an ex Deo sit ? juxta ejusdem monitum. Nonne & *Angelus Sathanae transfigurat se in Angelum lucis* ? adeoque sub specie Spiritus S. potest spiritus Sathanæ subesse. Probat deinde idem 2do. *consensu illorum fidei & vitæ juxta S. scripturam.* At verò hoc ipsum adscribunt sibi & Lutherani, & Reformati, & ceteri : Cum quibus Quakerorum fides & vita minimè convenit : quos etiam tanquam heterodoxos rejiciunt, eorumque reformationem prætendunt, ut dictum est in Scrutinio Verit. fid. pag. 85. adeoq; hæc probatio non erit talis, quam nullus falsus Christianus sibi adscribere possit. O 3 Non

2.

1. Joan. 4,
v. 1. & seq.
2. Cor. 2, 11.

3.

Non satisfacit 3tio. Etiam id quod ait: *Si porro quærat, quænam sit hæc illorum demonstratio? respondene Verbis Apostoli Pauli: Siquidem experimentum quæris ejus, qui in nobis loquitur Christus &c.* Unde etenim illis, quod id sibi adscribant, quod D. Paulus sibi ex speciali revelatione DEI adscribit. Qui utique cum Christo

Act. Apost. 9.

2. Cor. 12.

Gal. 1. 11.

Domino ipso locutus in via: qui raptus in tertium Cælum audivit arcana Verba, quæ non licet homini loqui: qui se ait Evangelium à nullo hominum accepisse, neque didicisse ab ipso. Deinde nunquid & Lutherani, & Reformati, & ceteri id de se non dicent? quod in illis loquatur Christus, & tamen diversa à Quakeris docent. Cui itaque horum danda fides potior, hæc an Quakeris? quod in illis loquatur Christus? Probationem quidem talem Christus D. ipse instituit, ut ex fructibus cognoscamus, hominem bonum ac virtuosum velut bonam arborem ex bonis fructibus: at hanc probationem omnes sibi appropriant: quæ enim est Religio, quæ sibi non appropriet fructus bonorum operum? etsi nulla sit, in qua non etiam mali bonis sint permisti. Illi tamen solum veri, non fucati fructus boni censendi sunt, qui in vera Ecclesia exercentur. Qui enim non audierit Ecclesiam, sit tibi tanquam Ethnicus & Publicanus, & qui non colligit mecum, dispergit, & S. Aug. Epist. 151. Quisquis ab Ecclesia Catholica segregatus fuerit, quantumlibet, laudabiliter se vivere existimet: hoc solo scelere, quod à Christi unitate sejunctus sit, non habebit vitam, sed Ira DEI manet super illum. Nemo itaque sibi de bonis operum fructibus blandiatur, si non sit in corpore, id est Ecclesia Christi vera & Catholica.

Matth. 18, 17.

Luc. 11, 23.

Porro ut nosmetipsos Catholici tentemus, probemus,

bemus, judicemus, an in vera simus fide? an JESUS Christus sit in nobis? non est necesse: tenemus enim eam fidem, quam velut pretiosum depositum à mille & tot centenis annorum in Ecclesia Catholica Romana integrè ad hæc usque tempora conservari gaudemus. Hinc nec dubitandum, JESUM Christum in hac sua Ecclesia esse, lumenque ejus in fidelibus Orthodoxis lucere, atque dignos se fructus vitæ suæ conformes operari, operaturumque esse, prout per mille & tot secula hætenus operatus est ubique terrarum, in zelo Apostolico per conversionem tot Gentium Infidelium: in imitatione Christi D. Paupertatis, Castitatis, obedientiæ, aliarumque Virtutum tot Anachoretarum, Monachorum, Religiosorumque tam virorum, quam mulierum: in professione sanguinis ac vitæ tot Martyrum: In sanctitate tot Confessorum, virorum ac mulierum. Quis cuncta enumeret? Loquuntur id Historiæ, testantur Fasti, Annales & Acta uniuscujusque Regni, Provinciæ, Urbium, Episcopatum, familiarum &c.

Utinam verò hic Autor unà cum suis ad tam manifestum & admirabile Lumen Veritatis fidei orthodoxæ aperiatur oculos, quod ut ei concedatur unà cum aliis dissidentibus *Pater Luminum*, à quo omne datum opti-

um, omne donum perfectum desursum descendens,

Jacobi I, 17.

suppliciter & ardentem efflagitat

Scrutator.

INDEX

INDEX RERUM.

A.

- A**llocutio ad Disidentes Reformatos. Pag. 79
 Anacephalæosis ad Autores Responsi. 102
 Ariani V. Socinistæ.
 Argumentum veritatum fidei probativum, non tantum debet esse præliminare & generale, sed & speciale ac proximum. 35
 Non eodem speciali & proprio Argumento usus est Christus D. & Sathanas. 39
 Authentica Versio Scripturæ S. unde? 21
 Authentica interpretatio Scripturæ similiter unde perenda? ib.
 Vide plura Verbo Scriptura.
 Autoritas Apostolicæ Romanæ Sedis. 80

C.

- Catholicorum dogmata probandi semper eadem ratio. 9
 Catholici suæ Ecclesiæ probant infallibilitatem & perpèuitatem, 26
 Catholici conveniunt in uno eodemque principio fidei tam generali, quam speciali, ac propterea conveniunt etiam in Conclusionibus fidei. 38

D.

- Disputare de DEO rebusq; fidei non omnium est. 16

- Disidentes ex uno eodemque fidei, quod assumunt, Principio ad absurdum deducuntur. 34
 Disidentes habent unum idemque principium seu argumentum fidei generale & speciale. 36
 Præter generale debent omnino aliud diversum speciale assumere. ib.
 Disidentes Lutherani, Reformati, & alii non possunt sese ad invicem convincere erroris ex sola S. Scriptura. 85
 Diversitas & dissimilitudo quomodo inter se conveniant. 86

E.

- Ecclesiæ Universalis in rebus fidei decisioni standum. 62
 In Ecclesia dignitates & Ordines quomodo instituti. 66
 In illa Ecclesia permanendum, quæ ab Apostolis fundata usq; ad hanc diem durat, 79
 Ecclesiæ in Conciliis ad tollenda dubia congregata audienda. 94
 De Ecclesiæ V. plura Verbo Romana.

F.

- Fidei uno principio utentes & diversas Conclusiones inferentes turrim Babel ædificant. 14
 In Fide aliud est credere, aliud scire. 16
 Ad Fidei certitudinem Fidelibus sufficit implicite omnia credere,

quod

quodrum fit, cum credunt id, quod
credit & docet Ecclesia Catho-
lica. ib.
Fides una in thesi qualis sit? 17
Varia in hypothesi qualis? ib.
Fides subjectiva & objectiva. ib.
Fides Vide Religio.
H.
Hereses oportet esse quosensu? 49
Hereses Veritatis specie pallian-
tur. 81
D. Hieronymi consilium, quam
fides amplectenda. 79
Homo spiritualis non animalis quo
sensu omnia iudicat? 59
I.
Janseuista & Jesuita ad Ecclesiam de-
finitionem provocant, & illius par-
tis sententia vera, pro qua stat
Ecclesia. 46
Iustitia prima Virtus Iudicis & Ju-
dicii. 3
Iudiciaria sententia quid efficiat? 48
Iudicium Controversiarum de reli-
gione, non est solum illud extre-
mum universale in fine mundi. 50
Ante Iudicium extremum datum prae-
vium praeliminare de doctrina
fidei, idque probatur Imo, ex S.
Scriptura. 51
Secundo Paritate rationis. 52
Tertio ex D. Paulo. 53
Quarto Argumento ad homi-
nem. 54

Quale Iudicium privatum impro-
bent Catholici? 59
Iudex fidei apud Dissidentes non
datur. ibidem.

L.

Ex Legum volumine non decidun-
tur lites & causa absque Ju-
dice. 44
Lumen rationis ipsum dicat inqui-
rendum esse de veritate fidei una
inter tot dissidentes religio-
nes. 30 & seq.
Lutherus an recte Apostolus dici
posset? 96

M.

Mendacium nullum est ex Veritate
per se. 35
Ministri DEI quomodo iudicare pos-
sint per Scripturas? 58

O.

Odium malum vel bonum ex causa
odii pensandum. 89
Orthodoxi quare bene subsumunt &
concludunt, secus heterodoxi. 40

P.

Petere & postulare quo differunt? 32
Philosophi ex ratione confirmant sua
philosophemata non sine Autho-
ritate Magistrum. 45
Praeter Christum D. nemo perfectis-
simus. 76
In quo essentia perfectionis huma-
nae consistit? 75
Quomodo intelligendum sit illud
dictum

dictum Christi: Perfecti estote sicut Pater vester &c. ? 75
 Postulata Scrutatoris tertia cum secundis non male cohærent. 35
 Prædicatio Verbi DEI prærequirit legitimam Vocationem & missionem. 94 & seq.
 Prima Principia quando non probanda? 86

Q

Quæstionibus iisdem Catholici utuntur contra Dissidentes, quibus olim SS. P. P. utebantur contra sui temporis hæreticos. 10
 Neque hæ captiosæ nec intricatæ. 11
 Neque per ambages ut Dissidentium. 12

R.

Religionis definitio. 76
 Non datur ullus Ordo religiosus perfectissimus. 75
 Quando de Religione nulla lis speranda. 67
 Religionum varietatem cur in Ecclesia DEI Providentia disposuit? 77
 Reformatam Ecclesiam Catholicam idque solam est contradictio in adjecto. 24 & seq.
 Reformati suæ Ecclesiæ infallibilitatem, & perpetuitatem probare non possunt. 26
 Reformandi Ecclesiam Jus an habuerint? 28
 Reformati an habeant habitum fidei? 29

Reformatis eadem est Regula fideique Quackeris. 42
 Reformati non habent Canonem Scripturæ authenticum. 69
 Non habent editionem ejusdem authenticam. 71
 Non Commentarium ejusdem authenticum. ib.
 Non possunt probare, quod externa Communio Ecclesiæ illorum sit absolute necessaria ad salutem &c. 72
 Reformati non possunt ostendere, quisnam in illorum catu sit perfectissimus, sanctissimus. 78
 Reformatorum Responsiones ad Postulata Scrutatoris non satisfaciunt à p. 20
 Respondens Reformatus nihil pro suæ doctrinæ veritate evicit. 46
 Respondens in Scrutatorem severius insurgit. 47
 Respondentis non satis modestum dictum. 60
 Respondens Reform. Vexatorem agit simul & Sophistam. 79
 Romanæ Ecclesiæ Autoritas supra omnes alias. 62
 Romana Ecclesia quomodo Judex Controversiarum. 67
 Quomodo cum Ecclesia Romana dici possunt Communionem habere etiam ii, qui extra illam videntur esse. 73
 Qui cum Romano Pontifice non colligit,

colligit, Antichristi est ex mente
S. Hieronymi. 80
Romana Ecclesia Catholica Mater,
Caput, Radix, Magistra omnium
aliorum agnoscitur à tota sanioris
Sensûs Ecclesia. 105
Romana Ecclesia Veritatis Catholi-
cæ custos &c. 79
Responsum Quackerianum &c. nul-
lum declaratur. 109 & seq.
S.
S. Scripturam quisque hæreticorum
pro suo libitu explicat. 54
S. Scriptæ quo sensu dici potest Ju-
dex? 55 & seq.
In S. Scriptura DEUS per se imme-
diatè ordinariè non loquitur no-
bis, sed per Ecclesiam illius scil.
sensum explicando. 56 & seq.
S. Script. quo sensu utilis est ad ar-
guendum. 58
S. Scripturæ vulgata editio authen-
tica à Concil. Trident. agnita: &
quam ob causam? 70 & seq.
Græca & Hebr. non habetur pro au-
thentica. 71
Ejus Commentarius in S. S. Ecclesiæ
DD. & PP. habetur. ib.
Qui S. Scripturam contra unanimem
consensum DD. & PP. interpre-
tari audeat, à Jure puniendum vult
Concil. Trident. 71
Quomodo ex Spiritu S. Scripturæ
interpretatio proveniat? 87

Novæ falsæ doctrinæ ex S. Script.
desumi possunt. 100
Scrutator Veritatis haud est Vexator. 7
Scrutator salutare negotium facessit
Disfidentibus. 13
Haud quærit alienè. ib.
Probationes non postulat iniquè. 30
Nec illas præscribit temerè. 33
Scrutator non confundit sententia-
rum veritatem vel falsitatem. 47
Sociniani Regno Poloniæ proscripti
A. 1658. 82
Sociniani nullâ habent fidei suæ cer-
titudinem & infallibilitatem. 90
Apud Socinistas Sacramenta meræ
ceremoniæ; idque refutatur. 92
Socinistæ jus reformandi Ecclesiam
falsè sibi vendicant. 96
Spiritus S. testimonium, quòd simus
filii DEI, quomodo intelligen-
dum? 88
Statera dolosa abominatio apud
DEUM. 4
Stateram ne transilias. 6
Symbolum fidei Apostol. implicite &
virtualiter continet aliqua, quæ
post explicite credenda Ecclesia
definit. 64 & seq.

V.

De Veritate fidei certitudo habenda
omniò maxima. 15
Veritatis Catholicæ custos, confer-
vatrix, & propagatrix sola Roma-
na Ecclesia. 79

ERRATA sic corrige.

Pagina 22: v. 9. Nehem. 88 lege 8. 8. p. 27. v. 8. toto leg. solo.
 p. 32. v. 14. si leg. sit. p. 50 v. 8. ducturi, leg. electuri. p. 51. v. 5.
 Viam leg. iram. p. 57. v. 5. religioni, leg. religionis. p. 64. v. 9. in-
 fallibilitatem *omissum* ob. p. 68. v. 2. Vicario XI. leg. Vicario Christi.
 p. 70 v. 18. statuo, leg. statuere. p. 73. v. 11. amplectendo leg. am-
 plectendi. p. 80. v. 5. sargit leg. spargit. ib. v. 11. sequamini leg. se-
 quimini. p. 82. v. 6. donibus leg. ditonibus. p. 84. v. 12. Ratco-
 via leg. Rakovia. p. 90. v. 24. reapte leg. reapte. p. 98. v. 23. D.
 Nicolaus Crichovius leg. P. Nicolaus Cichovius. ib. v. 5. à fine hypote-
 ses leg. Hypotheles. p. 102. in titulo Anacephaleosi
 leg. anacephalazosi.

F I N I S.



INDEX RERUM.

A

*A*polo^gia Augustana Confessionis immu-
rata. 51
dicta Philippica. 53
de ea varii conventus habiti. 50

apostolorum facta an sint regula fidei? 54

Auctoris apostrophe ad disidentes 149

---ejus votum. 273
causa & intentio scribendi. in pra-
fatione. 279

Augustana Confessio. Vide Confessio

B

Borug Edvard Quakerus. 82
ejus confessio. 82

C

Calvinistarum Confessio. 58
variata & mutata. 59
eorum septem sectæ. 59
---contrariæ invicem. 59
eorum dissensus de jure Magi-
stratus circa sacra. 60
regulæ interpretationis. 23
notæ Ecclesiæ. 35

Catechismus quid? 120
diversi in diversis religionibus 121

Romanus unicus. 121
Catholicus quis verus? 206, 208
Christus caput Ecclesiæ & Petrus
quomodo? 245

S

Concilium Tridentinum. Vid. Tri-
dentinum.

Concordiæ formula Lutheran. discors
cum multis contradictionibus. 85

Confessio Anabaptistarum. Seu Menno-
nitar. 70, 72, 79, 74 75
eorum alia Hollandica. 76
parum differt ab Ariana. Seu So-
ciniana. 76, 77

Confessio Anglicana. 168
Casselana. 62

Confessio Neoburgensis Saxonica. 57
Neoburgensi. Palatina. 63
Polonica. 81

Confessio Augustana. 44
ejus auctores varii. 45
sæpius mutata. 45
primum edita citra nomen Ty-
pographi. 47.
authentica quæ Cæsari oblata
quæ? 48.
alia quæ typis excusa. 49
duodecim vicibus mutata. 50
seqq.

Confessio fidei nova an sit possibilis? 131

Confessio fidei nova purioris, apparen-
ter vera. 135
quæ? 137
Procedit ut aliæ dissidentium con-
fessiones. 136

ejus

- ejus regulæ interpretationis S.
 Script. 24
 ejus articuli de norma fidei.
 138, 158
 de Interpretatione S. Scripturæ.
 140
 de Jesu & ejus incarnatione. 142, 144
 de baptismo. 145
 de cæna domini. 151
 de remissione peccatorum. 154
 de bonis operibus. 156
 de sabbato & circumcissione. 157
 de hac confessione Judicium
 amici. 160
Confessio Irenica Petri Molinari. 65
 contra Romanam Ecclesiam desti-
 natus Veritate & charitate. 66
Confessionum undecim Harmonia. 61
Confessio Quakerorum. 78, 80, 167
 Villiani Scherren Quakeri. 83
 vide Quakeri.
Socinianorum. 67
 ejus auctor. *Servetus.* 67 seq.
 sequaces. 68
Socinus præcipuus. 68
 vid Socinus.
Socinianorum alia Gallica. 69
Confessio Tridentina. 70
 prævalet aliis omnibus. 88
 non est nova. 88
 D
Dissidentes non habent authenticum
Canonem Scripturæ. 13
 sensum. 15, 18
 versionem. 13
 Carent fidei resolutorio. 200
 eorum religio nulla. 15, 28, 33
 34, 37, 40, 43, 110, 110, 167
 eorum diversorum locorum S.
 Script. diversa interpretatio. 19,
 20, 21, 22, 24
 non habent Spiritum interpreta-
 tionis. 26
 eorum Ecclesia non est Catholica
 & apost. 29
 neque infallibilis nec perpetua.
 33
 neque habet puram verbi Dei
 prædicationem præ cæteris. 36
 neque habent Administrationem
 Sacramentorum legitimam. 38
Dissidentium Ecclesia non habet legiti-
mos ministros Ecclesiæ & do-
ctrinæ. 39
 quilibet reformare Ecclesiam fru-
 stra præsumit. 41
 sine sapientia & charitate. 41
 nullo jure. 43
 Hi non possunt probare, quod
 sibi soli & non alteri heterodoxæ
 fidei competat. 172
Drejeri testimonium. 210
 E
Ecclesia vera est apostolica & Catho-
lica. 27 seq.
 ejus universalitas. 30
 infallibilitas & perpetuitas. 32
 non perire potest. 42
 variis hæresibus invaditur. 78
 an sit supra Scripturam. 196
 an

an reformanda.	40
ejus nota an pura verbi prædicatio	
& Sacramentorum ulus?	35
non subsistunt sine universalitate.	35
& in hac sunt veri doctores mi-	
nistri.	39
ejus variaz potestates.	185
miracula faciendi.	185
docendi.	185
remittendi peccata.	186
conficiendi Sacramenta.	186
regendi ecclesiam.	186
Interpretandi Scripturam.	186
Hæc potestas, est humana divi-	
nitus inspirata.	190
Ecclesia Romana habet vicariam au-	
thoritatem decidendi controver-	
sias fidei.	23
non involvitur erroribus.	169
sola est Catholica.	226
eò quòd. Romana.	
Ecclesia vixitiliter requirit Caput vi-	
sibile.	246

F

Fides nova an pòssibilis?	131
Fides illa, quæ excludit Ecclesiæ Ca-	
tholicæ auctoritate statuit, non est	
Evangelica.	170
inde omnes sunt falsæ fides dissi-	
dentium.	171
Fidei ultimum resolutorium non est	
S. Scriptura.	191
nec---extra Scripturam.	192

I 2

sed Revelatio Dei & Ecclesiæ Ca-	
tholica.	193
Fides vera ab hæretica discernenda	
auctoritate Scripturæ & Ecclesiæ.	202
Fidei Regula quæ?	I. 2. 101. 103
apud veteres?	209
an sola Scriptura S.	2
an appropriata Lutheranis cum	
exclusionem hæreticorum?	2
seq.	
Fidei Regula. Quakerorum.	80
Scheven.	84
In fidei regula conveniunt Lu-	
therani cum Quakerianis.	103
cum Calvinianis.	I. 3. 104
cum Socinianis.	104

H

Hæretici quoque profunt suo modo,	
in præfat. eorum origo. in præfat.	
Calumniæ in Catholicos. in præ-	
fat. quisque Scripturam S. aliter	
atque aliter explicat.	94
Hæresium causa contemptus vicarii	
Christi.	229
ex deciduntur auctoritate illius	
Vicarii.	230

I

Illationes ex S. Scriptura quid vale-	
ant.	25
Intellectus humani proressus in formando	
orthodoxo assensu cuius articulo	
fidei.	179
Libr	

L

- Libri dogmatici, Neo-Evangelicorum*
 qui? 124
 contraponuntur Catholicorum li-
 bris. 125
*Lutheranorum regula fidei est S. Scrip-
 tura, quæ & regula aliis dissi-*
dentibus. 3
 quare nec articulos fidei magis
 conformiter suos inde deducunt,
 ut cæteri hæretici. 4
 non possunt probare heterodoxis
 quod malam dent interpretatio-
 nem ex collatione locorum. 8
 frustra recurrunt ad fontes origi-
 narios. 9 25
 ad interna criteria. 9 25
 ad consequentias. 25
 ad Spiritum. 26
 eorum regula interpretationis
 Scripturæ. 23
 non habent Ecclesiam universa-
 lem internè, cæteri secus. 31
 puram verbi prædicationem. 36
 neque legitimos ministros. 39
 eorum *Catechismus* non est ortho-
 doxus. 122

M

- Melanchthon* mutavit sæpè articulos fi-
 dei. 57
Manno Simonis novus Reformator
 Ecclesiæ. 70
 dux anabaptistarum. 71
Mennonistarum Secta circa *Gedanum* du-

plex *Contribulorum & Clarista-*
rum. 711

- eorum examinatio *Facta.* 1678. 7
Ministri Ecclesiæ qui? 39
 quilibet apud *Quakeros.* 81

N

- Neo-Evangelicorum Confessio* non est
 orthodoxa. 119
 nec eorum *Catechismus* ortho-
 doxus. 120
 nec eorum libri dogmatici. 121,
 129 130 131
Nova fides ex sola *S. Scriptura* an sit
 possibilis. 132

O

- Origenis error.* 205

P

- Pontifex vet.* *Eccles.* *dijudicabat Con-*
troversias. 229
Pontifex Rom. vid *Romanus.*
Præpositi Ecclesiæ vicaria ordinatione
Apostolis succedunt. 188
 iis inobedientes morte punien-
 tur. 199
 quia causam dant scismati &
 hæresi. 188
Primatus & Vicaria Christi Magistra
auctoritas D. Petro collata. 233
 probatur hoc variis argumentis.
 234 235 seq. usque 246
Concessa & ejus Successoribus
 probatur variè. 1. 247 248 seq;

Q

- Quakerorum Polonicum Scriptum*
 editum. 82
 eorum

eorum Regula fidei.	80
semina dei & diaboli statuunt.	81
cuiuslibet concedunt munus docendi.	81
rejiciunt baptismum aquæ. 82 seq.	
tollunt omnium alias disidentium religiones.	98
hoc oppugnant Protestantes.	99
Quakerus <i>Scheven</i> .	83
objicit toti Christianitati apostasiam, imprimis Lutheranis & Calvinianis.	83
ejus confessio.	83
Quakerorum auctor Valent. Weigalius.	85

R

Reformatio Protestantium totamque varias peperit confusiones.	87
Reformatores variis Ecclesiæ.	
<i>Lutherus</i> .	44
<i>Melanchton</i> .	45
<i>Altenburgenses</i> .	53
<i>Durdenfes</i> .	55
<i>Anhaltini</i> .	56
<i>Neoburgenses</i> .	57. 63
<i>Calvinus</i> .	58
<i>Zwinglius</i> .	58
<i>Dordracenses</i> .	60
<i>Jacobus Rex angliz</i> .	60
<i>Helveti, Geneventes</i> .	62
<i>Socinus-Servetus</i> .	67
<i>Menno, Simones</i> .	70
<i>Barklajus</i> .	78
<i>William Scheven</i> .	83
<i>Weigelius</i> .	83

Auctor confessionis fidei parioris.	85
Horum religiones Spiritum Quakerianum sequuntur.	100
Regula fidei quæ	1. 2. 101. 103
apud Veteres.	209
an sola S. Scriptura?	2
an appropriata Lutheranis cum exclusione hæreticorum.	2
aliis communis.	
Regula fidei Quakerorum.	80
<i>Scheven</i> .	84
In regula fidei conveniunt Lutheranis cum Quakerianis.	103
cum Calvinianis & aliis.	103. 104
Renascentia num fiat per fidem vel baptismum.	145
Romane sedis auctoritate hæreses extincta.	209
ejus vacantia non præjudicat Ecclesiæ.	225
nec si traditor fuisset Pontifex.	225
Romana Ecclesia sola magistra fidei ac Index controversiarum.	214 seq.
ad eam omnes gentes conversæ.	218
orientales Episcopi confugerunt.	222
fuit omnis hæreseos expers.	221
nunquam defecit.	219
De Romana Ecclesia sunt.	
<i>Joanna Papissa</i> .	225
<i>Liberius Arianus</i> .	229
<i>Felix Arianus</i> .	229

- Honorius monothelita.* 224
Sylveſter Negromanticus. 224
Gregorius Magus. 224
Romanus Pontifex an Antichriſtus. 224
Romanus pro Catholico. 217
 S
*Sacramentorum diſpenſatio an nota Ec-
 cleſiæ?* 37
*Sacr. Scriptura una regula omnium
 hæreticorum in præſatione.* 207
 ejus loca collata non unam indu-
 cunt fidem. 4
 præter hanc dandam eſſe regu-
 lantem. 10
 alias infinitæ diſſenſiones & Se-
 ctæ. 93, 94
 incertum quæ ex omnibus ſit or-
 thodoxa. 91
 nulla poteſt alteram evincere. 96
 ex hac una confeſſio aliam tollit.
 97
 devolvuntur ad privationem fi-
 dei veræ in omnibus ferè articu-
 lis. 106 ſeq.
 ad libertiniſmum fidei. 176
 ad certam damnationem. 177
*Sacr. Scripturæ ſenſus proprius & au-
 thenticus.* 16
 ex hujus defectu omnis hæreſis.
 17 ſeq.
*S. Scripturæ ſenſus verus eſt apud Roma-
 no-Catholicos, quia nitiſtur testi-
 monio Eccleſiæ.* 77
Sac. Scripturæ infallibilis fidei regula.
 17
 ejus interpres Eccleſia Catholica.
 180 ſeq.
*Schema duplex Confeſſionum Diſiden-
 tium & Romanæ Eccleſiæ.* 88
Secwen Quakerus vid. Quakerus.
ſectæ infinitæ ex hoc quod ſola S
Scriptura ſit judex controverſiarum.
 44.
*Semen Dei & Sathana ſtatuunt Qua-
 keri.* 81
ſenſus varii verborum S. Cæne. 5
 apud Lutheranos. 5
 Huſſitas. 6
 Sociniſtas. 6
 Menmoniſtas. 7
 Quakeros. 8
 Confeſſores fidei purioris. 8
*Servetus Concilium Nicænum deſ-
 piciebat.* 292
Socinus ſequax Serveti. 67
Sociniſtæ Poloniâ ejeſti. 1650 p. 68
Symbola & confeſſiones fidei. 44
 T
*Tridentinum Concilium fruſtra oppu-
 gnatur.* 90
 ejus confeſſio prævaler. 88
 non eſt conciliabulum. 90
 ferè. 20 annos duravit. 90
 quot ei ſubſcripſerunt. 91
 huic qui ſe ſubduxerunt temeri-
 tas. 91
 V
Verbum dei Scriptum. 11
 circa hoc notanda: Canon verſo
 ſenſus. 11
 ER-

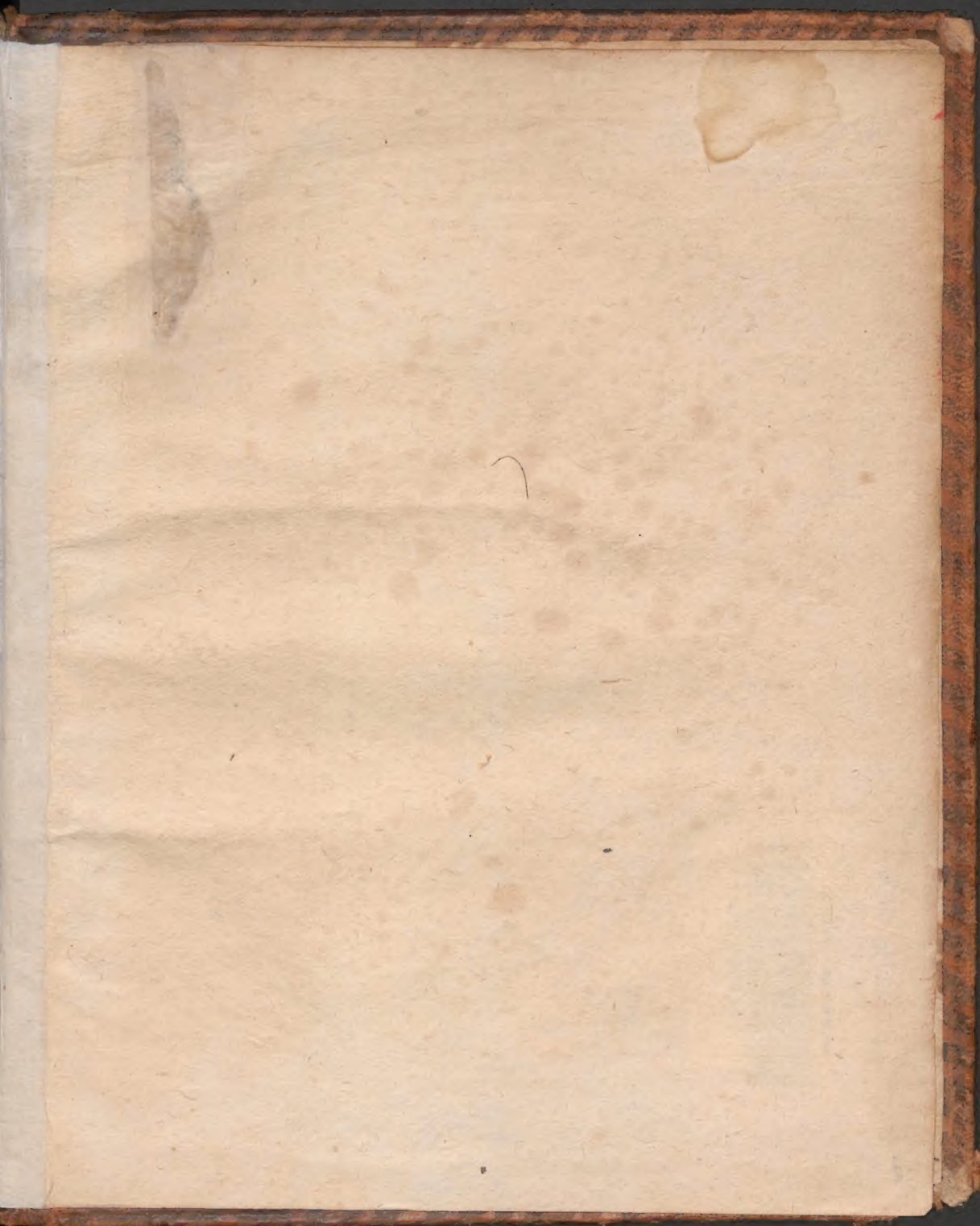
Errata Corrigenda.

Pagina,	Verſu,	Errata,	Corrigenda.
In Præfat. 1.	6.	πιστωθετε γος.	πιστωθετε γος.
Ibid. ad finem	11.	Chriſti.	Chriſtiani.
7.	28	Barolaio.	Barclaiio.
10.	ultimò	Interpretes.	Interpres.
28.	8.	καθ' ὅλον καθ' ὅλον.	
Item 127.	3.	idem error corrige	
39.	1.	fides fit.	fides fit.
Ibid.	1 5.	minifteriorum.	myſteriorum.
45.	27.	queruntur.	Queruntur.
49.	1 2.	tum.	Vel.
59.	24.	gentis.	gentis.
64.	penult.	quodam.	quoquam.
65.	16.	prius.	illius.
71.	20.	vocantur.	vocatur.
79.	25.	vel hoc ipſo.	vel ex hoc ipſo.
81.	6.	fructus.	fructus.
92.	10.	parientium.	parientis.
100.	17.	ſpirant.	Speſtat ad malignem Quake- rianum ſpirant.

104. 13. *Omiſſum.* Hoc ipſum manifeſtè confirmat Quakerus Rob. Barclajus in Apologia ſuæ Theologiæ Carolo 2. M. Britannix Regi obla-
ta A. 1676. pag. 36. ubi idem quod nos deducit Reformato Calviniſtis, tum
ex eadem à nobis allegata Confefſ. Gallica, tum ex Calvini Inſtit. l. 1. c. 7.
Sect. 4. tum ex Artic. 5. Eccleſiarum Belgicarum Confefſ. quam Synodus
Dordracena approbavit. Tum ex Theologis M. Britannix VVeſtmona-
ſterienſis Con. Cap. 1. Sect. 5. Id ipſum præter citatam autoritatem, ſat fir-
mis nec facile à Diſſidentibus ſolvendis rationibus comprobat.

105.	1.	Scriptura.	Scripturam.
107.	7.	Probat.	conſtitetur.
115.	19. & 24.	Phaſtu.	Phaſſu.
Ibid.	26.	Cangrantem.	Cangrantem.

Pagina,	Versu,	Errata,	Corrige.
116.	15.	tamen.	tandem.
Ibid.	25.	Non abs Veritate non poterant.	Corrige. Non
		abs Veritate poterant.	
119.	20.	Item.	Idem.
125.	1.	feu.	sua.
Ibid.	25.	Corrige <i>πιστωσεως</i> .	
171.	6.	circa.	contraria.
Ibid.	26.	sumpto deleatur.	
172.	24.	illam.	illa.
Ibid.	27.	dicata.	dictata.
175.	13.	Certe.	Certa.
186.	25.	eaque.	eamque.
187.	4.	Item omissum. de tributo	Caesari dando.
Ibid.	19.	sibi.	tibi.
188.	25.	Domini Comminatione.	Commonitione.
Ibid.	27.	Schismatum aliam.	non aliam.
194.	16.	Veritatem.	Unitatem.
202.	18.	Pergit ille hæc verba	omittenda.
212.	4. & 13.	Corrige.	<i>τοις</i> τοις.
216.	7.	in fonte.	in fronte.
220.	25.	post quingentos.	post mille quingentos.
222.	26.	ut ingratis.	& ingratis.
226.	11.	quod aliis.	quod alio.
228.	21.	at hoc est extraordinarium.	at hoc utrumq; est. &c.
233.	14.	comprobat.	comprobabitur.
236.	15.	Orius.	Origenes.
238.	9.	præcellere.	præcelleret.
239.	23.	instructum.	instructos.
257.	6.	Apostolis.	Apostolum.
Ibid.	23.	Leopoldum I. adde videlicet, qui in	
Unitate cum eadem Ecclesia Catholica		permanebant.	
261.	26.	non sint.	non esse.
264.	19.	in manu.	in manum.
269.	13.	apostatus.	apostatas.
Ibid.	14.	Conatur.	Conantur.
272.	13. in marg.	Cultorem.	Culmen.
273.	antep. esterique	Omissum Verum teneant	







Biblioteka Jagiellońska

sidr0009191

